**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΖ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Γ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 3 Μαΐου 2018, ημέρα Πέμπτη και ώρα 15.20΄, συνεδρίασε, στην Αίθουσα **«Προέδρου Δημητρίου Γεώργ. Παπασπύρου» (150)** του Μεγάρου της Βουλής, η Διαρκής Επιτροπή Κοινωνικών Υποθέσεων, υπό την Προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Νίκου Μανιού, με θέμα ημερήσιας διάταξης: «Συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης «Μέτρα για την Προώθηση των Θεσμών της Αναδοχής και Υιοθεσίας» (4η συνεδρίαση – β΄ ανάγνωση).

 Στη συνεδρίαση παρέστησαν η Αναπληρώτρια Υπουργός Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, κυρία Θεανώ Φωτίου, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Βαρδάκης Σωκράτης, Βέττας Δημήτρης, Γεννιά Γεωργία, Γκαρά Αναστασία, Ηγουμενίδης Νίκος, Ριζούλης Ανδρέας, Θραψανιώτης Μανώλης, Καΐσας Γιώργος, Καρασαρλίδου Φρόσω, Καστόρης Αστέρης, Αυλωνίτου Ελένη, Λιβανίου Ζωή, Μανιός Νίκος, Μαντάς Χρήστος, Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Μιχελογιαννάκης Ιωάννης, Μουσταφά Μουσταφά, Μπάρκας Κώστας, Παπαδόπουλος Αθανάσιος, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Παπαηλιού Γιώργος, Παραστατίδης Θόδωρος, Σκούφα Ελισσάβετ, Στογιαννίδης Γρηγόρης, Τσόγκας Γεώργιος, Βλάσης Κωνσταντίνος, Βρούτσης Ιωάννης, Γιακουμάτος Γεράσιμος, Γιαννάκης Στέργιος, Γιόγιακας Βασίλειος, Καράογλου Θεόδωρος, Τσιάρας Κωνσταντίνος, Κέλλας Χρήστος Μάρκου Αικατερίνη, Μαρτίνου Γεωργία, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπούρας Αθανάσιος, Φωτήλας Ιάσονας, Κρεμαστινός Δημήτριος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Μπαργιώτας Κωνσταντίνος, Χριστοφιλοπούλου Παρασκευή (Εύη), Αΐβατίδης Ιωάννης, Λαγός Ιωάννης, Σαχινίδης Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Γκιόκας Ιωάννης, Λαζαρίδης Γεώργιος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Μαυρωτάς Γεώργιος και Σαρίδης Ιωάννης.

ΝΙΚΟΣ ΜΑΝΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Μπαίνουμε στην 4η συνεδρίαση, που είναι η β΄ ανάγνωση του νομοσχεδίου του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, με τίτλο: «Μέτρα για την Προώθηση των Θεσμών της Αναδοχής και Υιοθεσίας».

Το λόγο έχει ο κ. Μαυρωτάς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, είχε πει η κυρία Υπουργός, ότι θα έλεγε στην αρχή κάποια πράγματα. Μήπως, κυρία Φωτίου, αυτό θα διευκόλυνε τη συζήτησή μας ή θα τα πείτε μετά, αφού μιλήσουμε;

ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Αναπληρώτρια Υπουργός Εργασίας Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης): Κύριε Μαυρωτά, έχω κάνει και άλλες νομοτεχνικές βελτιώσεις, με βάση αυτά που είπατε όλοι σας χθες και με βάση τις παρατηρήσεις σας και της κυρίας Χριστοφιλοπούλου. Αυτές έρχονται. Πρέπει να γίνει επίσημα, δηλαδή να τις υπογράψει ο Γενικός Γραμματέας. Επομένως, όταν είναι έτοιμες, θα σας μοιραστούν και αν θέλετε, σταματάμε για να σας ενημερώσω όλους.

ΝΙΚΟΣ ΜΑΝΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Είναι τυπικό μεν, αλλά υποχρεωτικό δε.

Το λόγο έχει ο Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ, κ. Παπαφιλίππου.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΦΙΛΙΠΠΟΥ (Εισηγητής του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Δεν θα εξαντλήσω το χρόνο. Θα επικεντρωθώ σε τρία - τέσσερα άρθρα που νομίζω, ότι θα πρέπει να δοθούν κάποιες απαντήσεις. Συγκεκριμένα στο άρθρο 13 ασκήθηκε κριτική και από τη Ν.Δ. και από άλλα κόμματα, ότι δεν διασφαλίζεται ο έλεγχος μετά την αναδοχή. Όμως, κυρία Μάρκου αν διαβάσετε με προσοχή το άρθρο 13, πιστεύω ότι διασφαλίζεται πλήρως ο έλεγχος αυτός, πληρέστατα. Άλλωστε, ο αρμόδιος φορέας που έχει την εποπτεία της αναδοχής είναι και υποχρεωμένος, ανά εξάμηνο, να συντάσσει σχετική Έκθεση και να την αποστέλλει στον αρμόδιο Εισαγγελέα. Πιστεύω, λοιπόν, ότι δεν πρέπει να έχει μείνει καμία «σκιά», ότι δεν διασφαλίζεται ο έλεγχος αυτός. Όπως, επίσης, προβλέπονται η παρακολούθηση προγραμμάτων επιμόρφωσης από την πλευρά των αναδόχων γονέων μετά την αναδοχή.

Επίσης, θα ασχοληθώ με τα άρθρα 16 και 17 τα οποία πιστεύω, ότι αποτελούν, καθιερώνουν καινοτόμες διατάξεις, αλλά να διευκρινιστούν κάποια πράγματα, κυρίως προς τον κύριο Συντυχάκη. Εκφράστηκε ο φόβος ότι με το άρθρο 16 εισάγουμε την επαγγελματική αναδοχή, καθιστούμε τους επαγγελματίες αναδόχους κυριολεκτικά επαγγελματίες που θα βιοπορίζονται από το επάγγελμα αυτό και έτσι το κράτος παραβαίνει μια υποχρέωση που πρωτίστως ανήκει σε αυτό. Όμως, κύριε Συντυχάκη, πιστεύω, ότι λάθος αναγνώσατε το σχετικό άρθρο. Αφορά αποκλειστικά και μόνο δύο σοβαρές περιπτώσεις που πρέπει άμεσα να αντιμετωπιστούν και που τις βιώνουν όσοι έχουν ανάλογο πρόβλημα. Ποιες περιπτώσεις είναι: Των ΑμεΑ και των ψυχικά πασχόντων, με αποτέλεσμα πολλά άτομα που πάσχουν από αυτά τα πράγματα «να μην έχουν στον ήλιο μοίρα», να μην υπάρχει κάποια υποδομή που να τους δεχθεί και να είναι, χρησιμοποίησα και κάπου αλλού την έκφραση αυτή, κυριολεκτικά στα αζήτητα. Όπως είναι διατυπωμένο το άρθρο και όπως θα συμπληρωθεί με την προβλεπόμενη Υπουργική Απόφαση, πιστεύω, ότι θα διασφαλιστεί πλήρως το συμφέρον των ατόμων αυτών και ότι δεν υπάρχει ο κίνδυνος που φοβάστε. Άλλωστε, οι επαγγελματίες ανάδοχοι είναι υποχρεωμένοι να ακολουθούν σχετικό θεραπευτικό σχέδιο, το οποίο, ο αρμόδιος για την εποπτεία φορέας θα καταρτίζει με ειδικούς επιστήμονες.

Επίσης, στον κύριο Μαυρωτά θα ήθελα να κάνω μια διευκρίνιση για το άρθρο 17, στο οποίο προβλέπεται η ειδική, κατ' εξαίρεση, επαγγελματική αναδοχή. Αφορά μια συγκεκριμένη περίπτωση που έχει σχέση με την παράγραφο 3 του άρθρου 1532 του Αστικού Κώδικα.

Όταν, δηλαδή, με βάση την πρώτη παράγραφο του άρθρου, υπάρχει πρόβλημα στην άσκηση της γονική μέριμνας από την πλευρά των γονέων, δεν ασκείται με τον τρόπο που υπαγορεύει το λειτούργημα, ασκείται καταχρηστικά και συντρέχει περίπτωση να αφαιρεθεί η γονική μέριμνα, όταν, λοιπόν, υπάρχει κατεπείγουσα περίπτωση και επίκεινται άμεσος κίνδυνος για τη σωματική και ψυχική υγεία του παιδιού, τότε ο εισαγγελέας έχει τη δυνατότητα, και μόνο ο εισαγγελέας, με διάταξή του να θέσει αυτό το παιδί σε αναδοχή και μάλιστα, είναι υποχρεωμένος ο εισαγγελέας μέσα σε ένα μήνα να απευθυνθεί στο δικαστήριο για να εκδοθεί η σχετική απόφαση. Άρα, πιστεύω ότι δεν υπάρχει καμία απολύτως σκιά και είναι επιβεβλημένη η θεσμοθέτηση αυτής της ρύθμισης, διότι εξυπηρετεί μια τεράστια ανάγκη.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Ήταν για τον ορισμό «το βραχείας».

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΦΙΛΙΠΠΟΥ (Εισηγητής του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.): Νομίζω ότι καλυφθήκατε και διαβάσατε και το σχετικό άρθρο του Αστικού Κώδικα.

Επίσης, θα ήθελα να κάνω κάποιες διευκρινίσεις σχετικά με το άρθρο 26, διότι ασκήθηκε κριτική ότι δεν θα τηρηθούν οι διατάξεις που αφορούν στη δημιουργία των μητρώων ή ότι έχουμε πολλά μητρώα, ενώ θα μπορούσε να υπάρχει ένα και να καταχωρούνται όλα τα επιμέρους στοιχεία των άλλων μητρώων. Το γεγονός και μόνο, ότι πρώτον, θα τηρούνται σε ηλεκτρονική μορφή και ότι θα λειτουργούν από την ΗΔΙΚΑ, πιστεύω ότι διασφαλίζει τα πάντα. Άλλωστε και ένα μητρώο να υπήρχε αναγκαστικά, θα έπρεπε να υπάρχουν ξεχωριστά τμήματα του ίδιου μητρώου, που να ρυθμίζουν τα επιμέρους ζητήματα. Δεν έχει, λοιπόν, κάποιο νόημα. Πιστεύω, ότι η τεχνογνωσία της ΗΔΙΚΑ, είναι τέτοια που θα διασφαλίζει πλήρως την ομαλή και ορθή λειτουργία αυτών των μητρώων. Επίσης, εφόσον γίνεται μνεία ότι εφαρμόζονται οι διατάξεις του νόμου για την Προστασία των Ευαίσθητων Προσωπικών Δεδομένων, δεν υπάρχει κανένα απολύτως πρόβλημα προσβολής των δεδομένων αυτών, γιατί οι διατάξεις του νόμου είναι αυστηρές και όποιος τις παραβεί έχει τεράστιες ευθύνες και ανάλογη ποινική μεταχείριση.

Τελειώνοντας, θα ήθελα να τονίσω τα εξής: κατά την εκτίμησή μου, με τις ρυθμίσεις του παρόντος σχεδίου νόμου θα επιταχυνθούν οι διαδικασίες αναδοχής και υιοθεσίας με διαφάνεια και ασφάλεια δικαίου. Επί πρόσθετα αυτές οι διαδικασίες ισχυροποιούνται θεσμικά και επιστημονικά. Δεύτερον, θα καταστεί εφικτή η χάραξη και η υλοποίηση αποτελεσματικής πολιτικής προστασίας του παιδιού, με την προώθηση των θεσμών της αναδοχής και της υιοθεσίας και έτσι θα επιτευχθεί σε μεγάλο βαθμό η επιδιωκόμενη αποϊδρυματοποίηση των ανηλίκων παιδιών και η διασφάλισή τους ότι θα μεγαλώσουν σε ένα σταθερό και ασφαλές οικογενειακό περιβάλλον ικανό να τους προσφέρει την αγάπη, τη στοργή, τη φροντίδα και τα ερεθίσματα που κάθε παιδί έχει ανάγκη.

Σας ευχαριστώ.

ΝΙΚΟΣ ΜΑΝΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Μάρκου.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΜΑΡΚΟΥ (Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας): Κύριε Πρόεδρε, κυρία Υπουργέ, επειδή χθες δημιουργήθηκε κάποια ένταση, το νόημα της συζήτησης που κάνουμε επί των άρθρων, είναι, ακριβώς, να μας εξηγήσετε πως θα λειτουργεί το νομοσχέδιο από τη στιγμή που δεν έχουμε πρόσβαση ούτε στις διάφορες Υπουργικές Αποφάσεις ούτε στο πως έχει φανταστεί η Κυβέρνηση τις αλλαγές στο υπάρχον σύστημα.

Όσον αφορά στο θέμα της εποπτείας της αναδοχής, κυρία Υπουργέ, δεν μπορεί να είμαστε όλοι κακόπιστοι και οι Βουλευτές και οι φορείς, που επισημαίνουμε αυτή την έλλειψη. Το άρθρο 13, απλώς, επαναλαμβάνει το άρθρο 5 του Προεδρικού Διατάγματος 86/2009. Το θέμα δεν είναι να πηγαίνει κάποιος σαν χωροφύλακας μια φορά το μήνα και να ελέγχει αν το παιδί ζει και τρώει, δεν είναι αυτό το νόημα της εποπτείας. Ξέρετε πολύ καλά ότι στις περισσότερες περιπτώσεις γίνεται αυτό ακριβώς.

Έχουν προστεθεί οι διευθύνσεις κοινωνικής μέριμνας των Δήμων. Γνωρίζετε, επίσης, πολύ καλά, ότι οι κοινωνικοί λειτουργοί των Δήμων ασχολούνται και με όλα τα υπόλοιπα κοινωνικά προγράμματα. Θέλετε να πείτε ότι έχουν όλοι οι Δήμοι τη δυνατότητα να παρακολουθούν τις αναδοχές; Δυστυχώς, δεν ήρθε κανένας εκπρόσωπος από την ΚΕΔΕ για να μας πει κάτι τέτοιο.

Επίσης, θα ήθελα να ρωτήσω και το εξής: Ξέρουμε ότι ιδρύματα δεν υπάρχουν σε όλη την Ελλάδα. Μας είπατε ότι θα μπορεί ο ανάδοχος που δεν έχει κάποιο ίδρυμα στην περιοχή του να αναλαμβάνει ένα παιδί από άλλο Δήμο. Ένα παιδί από τη Θεσσαλονίκη, για παράδειγμα θα μπορεί να δοθεί σε έναν ανάδοχο στην Δράμα, ή στην Αλεξανδρούπολη; Θα πηγαίνει, δηλαδή, κοινωνικός λειτουργός του Δήμου Θεσσαλονίκης στην Αλεξανδρούπολη και στην Δράμα μια φορά το μήνα ή απροειδοποίητα να εποπτεύει την αναδοχή; Καταλαβαίνετε ότι αυτό δεν γίνεται. Εδώ χρειάζεται ένα σύστημα κοινωνικών υπηρεσιών ολοκληρωμένο σε επίπεδο κοινότητας με διεπιστημονική στήριξη και να στηρίζεται και η βιολογική οικογένεια, το ξαναλέω και να μπορεί αναλόγως των συνθηκών κάθε φορά να έχει πρόσβαση στο παιδί.

Για τα μητρώα που αναφερθήκατε χθες και μας είπατε ότι δεν καταλαβαίνουμε. Εάν είναι ενιαία και ηλεκτρονικά τα μητρώα, τι εννοείτε στο άρθρο 5 όταν λέτε ότι, το ίδρυμα θα διαβιβάζει τα στοιχεία μέσα σε πέντε εργάσιμες στο ΕΚΑ, για να τα περάσει στο εθνικό μητρώο. Ηλεκτρονικά σημαίνει σε πραγματικό χρόνο. Όσο για τη μετάπτωση, εάν δεν το αναφέρει ρητά ο νόμος πώς θα γίνεται η μετάπτωση; Δεν αναφέρεται καν η ύπαρξη των ήδη υφιστάμενων μητρώων.

Για τα οικογενειακά δικαστήρια υπάρχει ο χρόνος να συνεργαστείτε με το Υπουργείο Δικαιοσύνης και να έχουμε μια ολοκληρωμένη παρέμβαση. Άλλωστε, το νομοσχέδιο το συνυπογράφει και ο Υπουργός Δικαιοσύνης.

Συνολικά, όπως είπα και στις προηγούμενες συζητήσεις, το νομοσχέδιο αντιγράφει σε ένα μεγάλο βαθμό τις προτάσεις της Ν.Δ.. Για μας είναι μείζον θέμα, το θέμα της προστασίας των παιδιών, όπως εκφράζεται και μέσω των θεσμών της αναδοχής και της υιοθεσίας. Νομίζω ότι έγινε αντιληπτό και από τη χθεσινή συζήτηση ότι σκοπός δεν είναι να έρθουμε σε αντιπαράθεση με εσάς, αλλά να αναδείξουμε πιθανές αδυναμίες και να αποσαφηνίσουμε ορισμένα σημεία του νομοσχεδίου με πρόθεση να γίνει καλύτερο το νομοσχέδιο.

Πιστεύουμε ότι σε όλο αυτό το διάστημα, μέχρι το νομοσχέδιο να έρθει στη Βουλή, θα μπορούσε να έχει προηγηθεί μια πιο εποικοδομητική συζήτηση και να έχει καλλιεργηθεί συναίνεση. Δεν έγινε αυτό, όμως δεν υπάρχει και καμία αναγνώριση είτε στο νομοσχέδιο είτε από εσάς για τη δουλειά, σε επίπεδο θεσμών και προτάσεων που έχει γίνει.

Εν πάση περιπτώσει, ελπίζουμε να εξετάσετε μέχρι την Ολομέλεια τα όσα σας αναφέραμε και να δούμε σε ποια σημεία μπορούμε να συμφωνήσουμε. Ευχαριστώ.

ΝΙΚΟΣ ΜΑΝΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Παπαφιλίππου.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΦΙΛΙΠΠΟΥ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Θα ήθελα να σας μεταφέρω μια πληροφορία, που προέρχεται από το Υπουργείο Δικαιοσύνης. Ήδη, από το Φεβρουάριο έχει συσταθεί η Ειδική Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή για την αναμόρφωση του οικογενειακού δικαίου και οι τομείς με τους οποίους θα ασχοληθεί αφορούν και στην υιοθεσία και στην αναδοχή. Άρα, έχει νόημα και η πρόταση που ακούστηκε χθες εδώ, η Επιτροπή να κάνει μια παράσταση στο Υπουργείο Δικαιοσύνης για να θέσει υπόψη τα όσα ακούστηκαν και υπήρχαν θετικά που έχουν σχέση με την υιοθεσία, κυρίως με την αλλαγή του ονόματος από υιοθεσία σε τεκνοθεσία, που δεν είναι εφικτό τώρα, γιατί θα δημιουργήσει σύγχυση και επίσης για το οικογενειακό δικαστήριο και άλλες πολύ ενδιαφέρουσες προτάσεις.

ΝΙΚΟΣ ΜΑΝΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Παρασκευή Χριστοφιλοπούλου.

ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ (ΕΥΗ) ΧΡΙΣΤΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Δημοκρατικής Συμπαράταξης – ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ): Καταρχάς, σε σχέση με αυτό που είπε ο κ. Παπαφιλίππου και επειδή αυτά τα ζητήματα προκαλούν όντως δυστυχώς και συγκρούσεις και μέσα στην κοινωνία και μέσα στα κόμματα και διακομματικές, εγώ θα σας πρότεινα και στην Κυρία Υπουργό που είναι εδώ, αν θέλετε σε μια πιο ώριμη φάση και αφού ψηφιστεί αυτό το νομοσχέδιο να γίνει μια κοινή συνεδρίαση της Επιτροπής Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης και της Επιτροπής Κοινωνικών Υποθέσεων, όπου να υπάρξει μια πρώιμη συζήτηση και να κατατεθούν προτάσεις. Εγώ πάντως προτίθεμαι τις επεξεργασίες που έχουμε ήδη στα χέρια μας και το σχέδιο του προηγούμενου Προεδρικού Διατάγματος να τα καταθέσω σε μια τέτοια περίπτωση.

Έρχομαι τώρα στο νομοσχέδιο το οποίο περιέχει θετικά στοιχεία και τα οποία θα στηρίξουμε. Δεν πρόκειται βέβαια για τη μεγάλη τομή του ΄96. Είναι η ώρα να σκεφθούμε ότι πρέπει να πάμε στην επόμενη μεγάλη τομή. Όμως είπα από την αρχή υπάρχουν διατάξεις που βελτιώνουν και θα γίνει μια προσπάθεια. Για να γίνω πιο συγκεκριμένη θα μιλήσω για πράγματα που δεν έχω προλάβει να πω και θα επαναλάβω λίγο ορισμένες από τις δικές μας προτάσεις με σκοπό να διευκολύνω την πρόσβαση που θα έχουμε όλοι και τη δυνατότητα να μιλήσουμε στην Ολομέλεια και ενδεχομένως, να προκύψουν κάποιες συνθέσεις εκεί.

Κατ’ αρχήν, θα ήθελα να αναφερθώ στην πρώτη ομάδα άρθρων περί αναδοχής – υιοθεσίας. Αυτό το συμβούλιο που έχει μόνο γνωμοδοτικές αρμοδιότητες και δεν θα μπορούσε να έχει αποφασιστικές, διότι αυτό θα πρόσθετε γραφειοκρατία και αυτό δεν το θέλουμε. Δεν θεωρούμε ότι θα προσφέρει σε αυτή την κατεύθυνση. Θα αναθέσει μελέτες, θα γνωμοδοτήσει δεν είναι αρνητικό. Σε κάθε όμως περίπτωση αν επιμένετε ότι αυτό είναι χρήσιμο και διατηρήσετε αυτά τα άρθρα, τότε εμείς θα προτείναμε να υπάρχει επαρκής αντιπροσώπευση στο βαθμό ΤΑ α’ και β’ βαθμού.

ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Αναπληρώτρια Υπουργός Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης): Με συγχωρείτε που σας διακόπτω. Σας μοιράστηκαν οι νομοτεχνικές βελτιώσεις.

Το δεύτερο εδάφιο της παρ.1 του άρθρου 8, αντικαθίσταται ως εξής: «μεταξύ περισσοτέρων κατάλληλων υποψηφίων ανάδοχων γονέων η επιλογή γίνεται πάντα με γνώμονα το συμφέρον του ανηλίκου, υπό το πρίσμα και της Διεθνούς Σύμβασης για τα δικαιώματα του παιδιού, που κυρώθηκε με το ν.2101/1992(Α΄192)».

Στην περ.γ΄της παρ 2 του άρθρου 9 μετά τη λέξη «αίτηση» η φράση «από την οποία προκύπτει» αντικαθίσταται από τη φράση «στην οποία αναγράφεται».

Στο τρίτο εδάφιο της παρ.1 του άρθρου 10 η φράση «Επίσης, γίνεται μνεία και στη» αντικαθίσταται από τη φράση «Λαμβάνεται υπ’ όψη και γίνεται ειδική μνεία στη».

Στο τρίτο εδάφιο της παρ.2 του άρθρου 10 η φράση «Επίσης γίνεται μνεία και στη» και αντικαθίσταται από τη φράση «Λαμβάνεται υπ’ όψη και γίνεται ειδική μνεία στη».

Το ένα είναι για τα ιδρύματα όταν τα παιδιά είναι στα ιδρύματα και το άλλο είναι αν είναι συμβατικές ή ιδιωτικές αναδοχές και γράφεται, ήταν γραμμένο «επίσης, γίνεται μία μνεία και στη» αντικαθίσταται από τη φράση «Λαμβάνεται υπόψη και γίνεται ειδική μνεία στη». Εννοεί τη γνώμη του ανηλίκου.

Στο άρθρο 6, ήταν κάτι που είπατε όλοι σας, ότι δικαιούνται οι ανάδοχοι γονείς τις ίδιες άδειες, γονικές, όπως παίρνουν και τα άλλα ζευγάρια. Άρα, στην παρ. 3 του άρθρου 12, προστίθεται πρώτο εδάφιο ως εξής «Οι ανάδοχοι γονείς δικαιούνται τις ίδιες άδειες που αφορούν στη φροντίδα και ανατροφή του ανηλίκου με τους φυσικούς γονείς, καθ’ όλη τη διάρκεια της αναδοχής».

Στο άρθρο 7, είναι η περιβόητη συζήτηση κυρία Μάρκου, για την εποπτεία. Ακούσαμε με μεγάλη προσοχή όλες τις παρατηρήσεις που κάνατε, εάν πρόκειται να γίνεται συστηματικά αυτό, ή αν πρόκειται να υπάρχει μια τυπικότητα. Πάμε κάθε τόσο, όποτε νομίζουμε κ.λπ. και άρα αυτό επαναδιατυπώνεται ως εξής. Στην περ. α’ της παραγράφου 2 του άρθρου 13 μετά τη φράση «να οργανώνει επισκέψεις οργάνων του», θυμάστε ποια όργανα οργανώνουν επισκέψεις, είναι οι περιφέρειες, είναι τα κέντρα κοινωνικής προστασίας και είναι και οι δήμοι, διαγράφεται η λέξη «τακτικά» και αντικαθίσταται από τη λέξη «τουλάχιστον μία φορά το μήνα» και μετά όπως λέει μέσα το άρθρο και έκτακτα, δηλαδή, όποτε νομίζουν, δηλαδή, πάνε εκτάκτως, χωρίς να είναι ειδοποιημένο και μέσα στον ίδιο μήνα.

Στην πρώτη παράγραφο του άρθρου 28, μετά τη φράση «που προβλέπονται στα άρθρα» και πριν τη φράση «αριθμός 12» προστίθεται η φράση «ο αριθμός 7». Είναι μια παρατήρηση από την Επιστημονική Επιτροπή.

Επίσης, έχω παραλείψει το άρθρο 3, γι’ αυτό σας έλεγα, ήταν μια περίπτωση, η περίπτωση της ληστείας, ότι αποκλείονται στην αναδοχή όσοι έχουν διαπράξει και ληστεία και μπαίνει στην περ. γ’ της παρ. 2 του άρθρου 8, μετά τη φράση «αποπλάνηση παιδιών» προστίθεται η φράση «ληστείας». Ήταν κάτι που το έχετε πει και συγκεκριμένα η κυρία Χριστοφιλοπούλου. Νομίζω ότι η ληστεία είναι ένα αδίκημα που παραγράφεται μετά από κάποια χρόνια, αλλά ορισμένες δεν παραγράφονται. Ναι, παραγράφεται στα 20 χρόνια. Άρα, αν είναι ένα νεανικό αδίκημα, τότε θα έχουν πάντα την άνεση να κάνουν αναδοχή.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΑΝΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Χριστοφιλοπούλου.

ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ (ΕΥΗ) ΧΡΙΣΤΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτριας της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ) : Ευχαριστώ πολύ.

Ξεκινώ πάλι από την αρχή γιατί διακόπηκα και νομίζω ότι δεν ακούστηκε, γιατί αφορούσε τα πρώτα άρθρα και όχι αυτά που έδωσε η κυρία Υπουργός, τις βελτιώσεις. Αυτό το γνωμοδοτικό συμβούλιο λοιπόν, θεωρούμε, αφού έχει γνωμοδοτικό χαρακτήρα, δεν μπορεί να παίξει πολύ μεγάλο ρόλο, αλλά δεν είμαστε και τελείως αρνητικοί. Δηλαδή, εφόσον η Κυβέρνηση προτείνει να θεσμοθετηθεί, εμείς τουλάχιστον λέμε να μην είναι μόνο φορείς που μπορεί με πρωτοβουλία της, η Υπουργός σήμερα να τους συγκαλέσει σε σύσκεψη. Αλλά ας είναι και εκπρόσωποι των ΑμεΑ και ιδιαίτερα των κηδεμόνων και των γονέων των ΑμεΑ, δηλαδή, της ΠΟΣΓΚΑμεΑ και της ΕΣΑμεΑ και να είναι και εκπρόσωποι, γιατί βάζετε εδώ για παράδειγμα έναν εκπρόσωπο από την αρμόδια διεύθυνση εποπτείας ΟΤΑ β’ βαθμού του Υπουργείου Εσωτερικών. Εγώ θα σας πρότεινα να είναι και ένας εκπρόσωπος της ΕΛΠΕ.

Εγώ θα σας πρότεινα να είναι εκεί μέσα και ένας δήμαρχος, που θα σας υποδείξει η ΚΕΔΕ, γιατί έχει ένα τμήμα αντίστοιχο για κοινωνική πολιτική και οι οποίοι έρχονται καθημερινά σε επαφή με πάρα πολλά ζητήματα, που αφορούν υιοθεσία και αναδοχή. Αυτές ήταν κάποιες δικές μας προτάσεις, που θεωρούμε ότι μπορούν να βελτιώσουν τη σύνθεση αυτού του οργάνου.

Διάβασα την τροποποίηση για το άρθρο 8, που μας δώσατε και θα την μελετήσουμε κιόλας, είναι προς την σωστή κατεύθυνση. Θεωρούμε, ότι θεραπεύει το πρόβλημα της ακαμψίας και μιας πλειοδοσίας για το ποιος θα πάρει το παιδί. Επιτρέψτε μου όμως, να πω δυο λόγια παραπάνω για αυτό το σημείο. Δεν είναι απλώς για την κατάργηση διακρίσεων, όσων μπορούν να είναι υποψήφιοι, γιατί εμείς έχουμε δηλώσει ότι δεν θέλουμε καμία διάκριση με βάση το θρήσκευμα, το φύλο, τη σεξουαλική κατεύθυνση ή οτιδήποτε άλλο, όμως ψάξαμε λίγο το θέμα, γιατί και το παλιό π.δ. είχε αυτή τη σειρά. Προφανώς, την είχε για να μην αφήσει την εκάστοτε διοίκηση να έχει ανεξέλεγκτη διακριτική ευχέρεια. Θα σας φέρω ένα παράδειγμα, έχουμε ένα μηχανικό και μια γιατρό, δυο επαγγέλματα που είναι καταξιωμένα στην κοινωνία, εξ ίσου κατάλληλοι και οι δυο και ζητούν και οι δυο. Πως θα επιλέξει η διοίκηση; Με ποιο κριτήριο θα επιλέξει στην περίπτωση που έχουν πλείονες καταλλήλους;

Η παλιά ρύθμιση από την οποία τώρα φεύγουμε και νομίζω ότι σωστά κάνουμε, έλεγε πρώτα το ζευγάρι, μετά το σύμφωνο συμβίωσης, μετά οι μεμονωμένοι. Αυτό ήταν άκαμπτο όντως και καλά κάνουμε και φεύγουμε απ’ αυτό, όμως εδώ βάζω ένα ερώτημα. Θέλουμε να αφήσουμε τελείως στη διακριτική ευχέρεια ή θέλουμε να βάλουμε και μια δικλείδα ασφαλείας στην εκάστοτε διοίκηση για να αποφύγουμε κάποιες περιπτώσεις πιθανής – δεν ζούμε σε κοινωνία αγγέλων – εκμετάλλευσης ή άλλου είδους συναλλαγών; Ποια θα ήταν αυτή; Το ψάχνουμε και εμείς. Μια που μπορώ να σκεφτώ και να προτείνω στην Ολομέλεια, θα ήταν και αυτό που οι νομικοί λέμε prior tempore, αν έρθει στο παράδειγμά μου η γιατρός και ο μηχανικός και έρθει πρώτα η κυρία η οποία είναι γιατρός, θα πάρει πρώτα η κυρία, αν είναι δυο οι κατάλληλοι, έτσι ώστε η διοίκηση να έχει έναν ελάχιστο μπούσουλα που όμως να είναι αντικειμενικός να μην προτάσσει το ζευγάρι από τον μεμονωμένο και να ακολουθεί αυτή την άκαμπτη διαδικασία, από την οποία ξαναλέω ότι είναι πολύ σωστό που φεύγουμε.

Μακρηγόρησα πάνω σ’ αυτό, για να καταστήσω σαφές, ότι έχουμε και εμείς προβληματισμούς στην ουσία της εφαρμογής της διάταξης και όχι στον τύπο, ούτε σε κανενός είδους κοινωνικό ταμπού.

Σε ό,τι αφορά τα ζητήματα που αναφέρατε για τις υπόλοιπες νομοτεχνικές και άλλες τροποποιήσεις που είπατε, θεωρούμε ότι είναι προς τη σωστή κατεύθυνση. Θα δούμε ένα ένα τα άρθρα, έτσι όπως διαμορφώνονται και θα τοποθετηθούμε σε αρκετά όμως από αυτά, η Δημοκρατική Συμπαράταξη διάκειται θετικά.

Θέλω να σταθώ μόνο στο θέμα της επαγγελματικής αναδοχής, γιατί έχει γίνει πολύ συζήτηση. Εμείς είπαμε και πάλι, ότι αυτό δεν είναι απλώς το να δώσουμε κατ’ επάγγελμα σε κάποιους να ανατρέφουν παιδιά. Θα δώσουμε μια διέξοδο, ιδιαίτερα στις περιπτώσεις εκείνες των αναπήρων, αλλά εμείς το πήγαμε και ένα βήμα παραπέρα. Σε πάρα πολλές χώρες της Ευρώπης, αλλά και στις Η.Π.Α. υπάρχει πάρα πολλά χρόνια αυτός ο θεσμός. Υπάρχει κίνδυνος; Υπάρχει, αλλά αν σκεφτούμε ότι από την μια έχουμε και ιδιαίτερα σε ό,τι αφορά τα ψυχικά ασθενή παιδιά, την επιλογή της ιδρυματοποίησης και από την άλλη και εκεί ποιος φροντίζει, το σκεφτήκαμε αυτό; Εύκολα λέμε, ότι στο ίδρυμα δεν είναι επαγγελματίες, επαγγελματίες είναι και στο ίδρυμα. Απλώς, το ίδρυμα είναι έμμισθοι. Η μόνη διαφορά είναι ότι είναι έμμισθοι. Ποιος εποπτεύει τα ιδρύματα; Πόσες φορές η χώρα έχει έρθει μπροστά σε θέματα, που την έχουν εκθέσει και κυρίως, πόσες ψυχές έχουν υποφέρει από αυτό;

Άρα, οποιαδήποτε ρύθμιση, η οποία, με ασφαλιστικές δικλίδες – το θέσαμε και εμείς στην Επιτροπή, δεν θέλουμε να γίνει εκμετάλλευση αυτού του θεσμού - μπορεί να βοηθήσει στο να έχει καταλληλότερη φροντίδα το παιδί και ιδιαίτερα το παιδί με αναπηρία και με ψυχικά νοσήματα, είναι προς τη σωστή κατεύθυνση.

Επίσης, η διάταξη που αφορά - ξαναλέω - στους ιδιώτες πραγματογνώμονες, μπορεί να «ξενίζει», αλλά δεν είναι το μείζον.

Τέλος, έχουμε καταθέσει εμπροθέσμως στην Επιτροπή, για να συζητηθεί, μια Τροπολογία, την οποία την είχαμε καταθέσει ως μέρος μιας συνολικότερης πρότασης νόμου. Οι συμμετέχοντες Βουλευτές της Δημοκρατικής Συμπαράταξης στην Επιτροπή μας, καταθέτουμε μια Τροπολογία, που αφορά την αποκατάσταση των συντάξεων χηρείας. Η κυρία Φωτίου δεν είναι η αρμόδια Υπουργός, όμως, το Υπουργείο λειτουργεί ενιαία και το νομοσχέδιο είναι συναφές. Πρόκειται για μια πολύ σημαντική βελτίωση μιας πολύ σκληρής κοινωνικής αδικίας, που υφίστανται οι χήρες. Θεωρούμε ότι αυτή μπορεί να τύχει της αποδοχής περισσότερων κομμάτων και καλούμε τα κόμματα να υπερψηφίσουν αυτήν την Τροπολογία της Δημοκρατικής Συμπαράταξης, η οποία επαναφέρει το 70% της σύνταξης και αίρει την αδικία.

Αν, όμως, επειδή είναι τροπολογία ενός κόμματος - του δικού μας κόμματος, εν προκειμένω – υπήρχε η διάθεση να ψηφιστεί και από άλλα κόμματα, εμείς ευχαρίστως να την επανακαταθέσουμε μαζί και με άλλους Βουλευτές, εάν δεν θέλετε να ψηφίσετε τη δική μας. Και με άλλα κόμματα, επειδή δεν είναι θέμα κομματικών «καλλιστείων». Είναι θέμα πραγματικής κοινωνικής ανάγκης και φτωχοποίησης μονογονεϊκών οικογενειών, θεωρούμε ότι αυτό το θέμα είναι μείζον και παρακαλούμε τον Πρόεδρο και τα μέλη της Επιτροπής και την Υπουργό, που είναι εδώ παρούσα, να το δείτε.

Σας ευχαριστώ πολύ.

ΝΙΚΟΣ ΜΑΝΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Αϊβατίδης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΪΒΑΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Τίθεται ένα βασικό ερώτημα για το εισαχθέν νομοσχέδιο: Ποιος είναι ο πολιτικός πυρήνας του νομοσχεδίου αυτού; Κατά την άποψή μας, είναι το άρθρο 8, το οποίο επιτρέπει, αν υπερψηφιστεί- την αναδοχή από ζεύγη ομοφυλοφίλων που έχουν συνάψει Σύμφωνο Συμβίωσης. Πιστεύουμε ότι αυτός είναι ο πυρήνας αυτού του σχεδίου νόμου, διότι γνωρίζουμε ότι ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α., πολλάκις, έχει εισάγει διάφορα «αριστερίστικα» ιδεολογήματα, με το «μανδύα» του ανθρωπισμού. Εδώ, στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο, ο «μανδύας» είναι «το καλό του παιδιού». Όμως, ο πυρήνας είναι αυτός που προείπα.

Για το λόγο αυτό, ακριβώς και η κυρία Υπουργός –και αυτή είναι μία κρίση, την οποία θα ήθελα να εκφέρω- προσπαθεί να μετατοπίσει τη συζήτηση από το άρθρο 8 σε άλλα άρθρα, που ενδεχομένως έχουν κάποια θετικά στοιχεία για το μείζονος σημασίας ζήτημα της αναδοχής και της υιοθεσίας.

Ορισμένοι Βουλευτές του ΣΥ.ΡΙΖ.Α., αλλά και ο Πρόεδρος του κόμματος «Το Ποτάμι», προκειμένου να καθαγιάσουν πολιτικά το άρθρο 8 και ειδικά την παράγραφο 1, έκαναν επίκληση μιας παρέμβασης 55 μελών της Ακαδημαϊκής Κοινότητας Ελλήνων Ψυχολόγων, η οποία, όμως, παρέμβαση είναι κενή περιεχομένου. Το έχω ήδη αναλύσει, δηλαδή δεν αναφέρεται στο επίμαχο θέμα της αναδοχής από ομόφυλα ζευγάρια.

Αυτό μπορεί κάποιος πολύ εύκολα να το διαγνώσει μετά από μια επισταμένη ανάγνωση του κειμένου που υπογράφετε από τους συγκεκριμένους 55 ψυχολόγους κι όχι ψυχιάτρους. Θα ήθελα να πω σε ό,τι αφορά στον τομέα της ψυχολογίας, είναι επιστημονικά και τεκμαίρετε πανθομολογούμενο ότι για το συγκεκριμένο και επίμαχο ζήτημα, που αφορά την ομοφυλοφιλία εν γένει, υπάρχουν επαγγελματίες ψυχολόγοι οι οποίοι επηρεάζονται πάρα πολύ από τον ακτιβισμό των LGBT ατόμων.

Υπάρχουν όμως και άλλοι ψυχολόγοι επιστήμονες διακεκριμένοι, οι οποίοι δεν επηρεάζονται από αυτόν τον ακτιβισμό και λειτουργούν στο πλαίσιο του καθήκοντος και επωφελία πραγματικά του ανήλικου παιδιού. Προεξάρχουσα θέση σε αυτούς τους επιστήμονες έχει ένας Έλληνας, ο οποίος έζησε στην Αυστραλία και ονομάζεται Σαραντάκος.

Τόσο ο Σωτήριος Σαραντάκος, που με μια μελέτη του, ήδη, από το 1996, ακολούθησαν πολλές άλλες, τις οποίες θα προσκομίσω στην Ολομέλεια, όπως και ο Καναδός Alen το 2013, το 2012 ο Αμερικανός Regnerus και ο Sallyn’s το 2015, καταλήγουν σε πολύ συγκεκριμένα συμπεράσματα, τονίζοντας πως σέβονται απόλυτα την ιδιαιτερότητα των ομοφυλόφιλων ατόμων κι αυτό είναι πάρα πολύ σημαντικό.

Πρώτη συνέπεια, υπάρχουν δραματικά χαμηλές επιδόσεις στο γνωστικό τομέα στα παιδιά αυτά και υπάρχει μειωμένη πλημμελής κοινωνικοποίηση των παιδιών αυτών. Επίσης, και πάρα πολύ σημαντικό είναι ότι εμφανίζουν συναισθηματικές διαταραχές, δηλαδή, κατάθλιψη, μανία, διπολική διαταραχή, για να γίνω πιο συγκεκριμένος, όπως επίσης και σύνδρομο διάσπασης της προσοχής, αλλά και υπέρ κινητικότητα, σε ποσοστό υπερδιπλάσιο αυτό των οικογενειών ετεροφύλων.

Μάλιστα μια μελέτη του 2015, αρκετά πρόσφατη αφορά σε 207.007 παιδιά και αποδεικνύει πράγματι ότι οι συναισθηματικές διαταραχές που προανέφερα, εμφανίζονται σε υπερδιπλάσιο ποσοστό στα παιδιά που έχουν ως ανάδοχα άτομα, φίλο-ομόφυλα άτομα.

Ο πυρήνας του νομοσχέδιο αυτού, έχει προκαλέσει τριβές σχεδόν σε όλα τα κόμματα και κάποιες εσωτερικές διαμάχες.

Κύριε Πρόεδρε, επειδή εμείς, ως Χρυσή Αυγή, καλέσαμε και τον εκπρόσωπο της Ιεράς Συνόδου, αλλά από την άλλη πλευρά, θεωρούμε ότι η πολιτική μας στάση θα πρέπει να συνάδει και με τις επιταγές του Αγίου Όρους, υπάρχει μια σχετική επιστολή που κοινοποιήθηκε νομίζω σε όλους τους Βουλευτές, θα δώσουμε πολιτική μάχη, προκειμένου το συγκεκριμένο άρθρο, αφού δεν αποσύρθηκε, να μην περάσει.

Ως εκ τούτου, κ. Πρόεδρε, προαναγγέλλω την πρόθεση της Χρυσής Αυγής, να υποβάλει όταν θα έρθει η ώρα, αίτημα ονομαστικής ψηφοφορίας, ώστε να ξεκαθαρίσει το πολιτικό τοπίο, διότι θα θυμίσω ότι το Δεκέμβριο του 2015, δέκα επτά Βουλευτές της Ν.Δ., μεταξύ των οποίων και ο αρχηγός της, ο κ. Κυριάκος Μητσοτάκης, είχαν υπερψηφίσει το σύμφωνο συμβίωσης.

Εάν δεν είχε ψηφισθεί εκείνο το νομοσχέδιο δε θα συζητούσαμε καν σήμερα για το συγκεκριμένο άρθρο 8. Ως εκ τούτου, κύριε Πρόεδρε, σας προαναγγέλλω, όπως σας είπα, αυτή την πολιτική στάση της Χρυσής Αυγής και το αίτημα για ονομαστική ψηφοφορία που θα καταθέσουμε.

Θα ήθελα επίσης ως τελευταίο να προσθέσω, για να δείξω ίσως και το παράλογο κάποιων νεολογισμών που έχουν αριστερόστροφη τάση περί τεκνοθεσίας ότι η κυρία Υπουργός μόλις πριν λίγο με την νομοτεχνική βελτίωση 3 υιοθέτησε μια άποψη που εξέφρασε τόσο η Χρυσή Αυγή, όσο και το Κίνημα Αλλαγής, υιοθέτησε επαναλαμβάνω.

ΝΙΚΟΣ ΜΑΝΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Συντυχάκης.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Κυρίες και κύριοι από την πρώτη κιόλας συνεδρίαση της Επιτροπής το Κ.Κ.Ε. είχε εκφράσει τη θέση του επί της αρχής που είναι το παρόν και αυτό γιατί η Κυβέρνηση με το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου ουσιαστικά παίρνει μέτρα που της επιτρέπουν στο πλαίσιο της πολιτικής της, μιας πολιτικής που ευθυγραμμίζεται με την αντιπρονοιακή πολιτική της Ε.Ε. να διαχειριστεί ορισμένες μόνο πλευρές της παιδικής προστασίας και συγκεκριμένα για την αναδοχή και την υιοθεσία, που αφορούν την καταγραφή των παιδιών προς αναδοχή και υιοθεσία, αποσυμφόρηση των δημόσιων δομών, αξιοποίηση ιδιωτών κοινωνικών λειτουργών και κάποια άλλα ζητήματα. Δεν αντιμετωπίζει όμως την αιτία των προβλημάτων, αντίθετα επιδιώκει στην ουσία να μειώσει απλά και μόνο την επίδραση αυτών των συνεπειών με όσο το δυνατόν λιγότερη ευθύνη και δαπάνες από την πλευρά του κράτους.

Επιτρέψτε μου να θίξω δύο-τρία ζητήματα. Πρώτον, τι είναι αυτό που κυριαρχεί σήμερα στη χώρα μας; Αυτά που κυριαρχούν στο χώρο πάντα της παιδικής προστασίας ως προβλήματα είναι δύο πράγματα με διαχρονικές τις ευθύνες τόσο της Νέας Δημοκρατίας και του ΠΑΣΟΚ, αλλά και της σημερινής κυβέρνησης της συγκυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ – ΑΝΕΛ.

Από τη μία η έλλειψη ενός ενιαίου δημόσιου φορέα, η ύπαρξη ελάχιστων κρατικών δομών και από την άλλη η ύπαρξη και η γιγάντωση δομών που λειτουργούν ως νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου, ΜΚΟ, Εκκλησία, διάφορα φιλανθρωπικά σωματεία, γενικά από ιδιώτες. Το σχέδιο νόμου διατηρεί τις ιδιωτικές υιοθεσίες που αντικειμενικά γιγαντώνουν την εμπορία παιδιών. Δεν θα αντιμετωπιστεί το πρόβλημα. Να σας θυμίσω από την έρευνα του «ΜΗΤΕΡΑ», από τα 400 παιδιά που υιοθετούνται κατά μέσο όρο ετησίως τα 300 προέρχονται από την ιδιωτική υιοθεσία.

Στην Αττική για παράδειγμα οι δημόσιες μονάδες παιδικής προστασίας είναι 4, όχι παραπάνω, το παράρτημα προστασίας παιδιού «Η ΜΗΤΕΡΑ», 80 παιδιά ως 4 ετών, η «ΠΑΙΔΟΠΟΛΙΣ ΑΓ. ΑΝΔΡΕΑΣ» 32 παιδιά, 4 ως 12 ετών και η «ΠΑΙΔΟΠΟΛΙΣ ΑΓ. ΒΑΡΒΑΡΑΣ», που φιλοξενεί 24 ανήλικα έφηβα κορίτσια. Οι ιδιωτικές μονάδες οι καταγεγραμμένες μέχρι τώρα, αυτές που γνωρίζουμε, είναι τουλάχιστον 24 – 25. Δηλαδή, όλες οι υπόλοιπες δομές που υπάρχουν είναι ιδιωτικές. Αυτές αντιμετωπίζονται; Όχι βέβαια. Το αντίθετο ακριβώς συμβαίνει όταν αποδομούνται οι κρατικές δομές.

Δεύτερον, γιατί η Κυβέρνηση αποφεύγει την ολιστική αντιμετώπιση του ζητήματος ξεκινώντας από τις αιτίες; Εγώ γνωρίζω ότι ξεκινάς τουλάχιστον από την αιτία του προβλήματος. Όταν πας στο γιατρό και πονά το δόντι σου, προσπαθεί να βρει ποια είναι η αιτία που πονάει το δόντι ή οποιαδήποτε άλλη πάθηση, εν πάση περιπτώσει.

Ξεκινώντας, λοιπόν, από τις αιτίες που οξύνουν την έλλειψη της παιδικής προστασίας, διότι η συνολικότερη πολιτική που ακολουθεί η κυβέρνηση και αναπαράγει, βέβαια, τους κοινωνικούς όρους, δηλαδή, εκμετάλλευση, βία, πόλεμοι, φτώχεια, ανεργία, είναι βασικές αιτίες που οδηγούν στην αύξηση των εγκαταλελειμμένων παιδιών, των παιδιών χωρίς οικογένεια ή των παιδιών από ακατάλληλα οικογενειακά περιβάλλοντα. Αυτό, έχει τη δόση της υποκρισίας. Δηλαδή, από τη μια ευαισθησία για τις παιδικές ψυχές και από την άλλη, αντιλαϊκά μέτρα που δυσχεραίνουν τους όρους ζωής της λαϊκής οικογένειας, επιδεινώνουν τους όρους ζωής χιλιάδων οικογενειών κατά συνέπεια, και των παιδιών τους. Προτιμά, όμως, με επίκληση αμφιβόλου εγκυρότητας μελέτες, με σοβαρές μεθοδολογικές αδυναμίες, γύρω από τις μεταβλητές που αξιοποιήθηκαν το τρόπο συλλογής δειγμάτων, να καταφύγει σε μια συλλήβδην απόρριψη, απαξίωση και θα έλεγα, και την εσκεμμένη δημιουργία φόβου για το ρόλο των κρατικών δομών.

Τα ίδια επιχειρήματα είχαν αξιοποιηθεί παλαιότερα, από τη δεκαετία του ‘80 για την αποασυλοποίηση των ψυχικά ασθενών. Αυτό που παρουσιαζόταν τότε ως αποασυλοποίηση και αποκέντρωση- τότε επί Συνασπισμού και μετά ο ΣΥΡΙΖΑ που υιοθέτησε- «το έκαναν σημαία» και ήταν μια πρόφαση για να κλείσουν κεντρικές ψυχιατρικές δομές, ψυχιατρεία, ψυχιατρικές κλινικές κ.α.

Άλλο οι επικίνδυνες και διαλυμένες δομές, σαν αυτές που υπάρχουν και τις καταντήσατε και εσείς, όπως και οι προηγούμενοι- και άλλο οι σωστά στελεχωμένες χρηματοδοτούμενες από το κράτος επιστημονικά σχεδιασμένες, λειτουργικά σύγχρονες, με υποδομές ασφαλής που θα συμβάλλουν καταλυτικά στην πρόληψη- προσέξτε, γιατί το ζήτημα της παιδικής προστασίας εάν θέλουμε να το πιάσουμε από την αρχή, θα πρέπει να μιλήσουμε για την πρόληψη του ζητήματος της παιδικής προστασίας που αφορά και το παιδί και τις οικογένειες. Αλλά, όταν μιλάς μια πρόληψη, δεν μιλάς για ιδιώτες. Δεν μιλάς απλά για μια αναδοχή, για μια υιοθεσία. Μιλάς για το κράτος, για το σχεδιασμό του κράτους άρα και τις δομές του.

Η κυβέρνηση, λοιπόν, και ο ΣΥΡΙΖΑ σκόπιμα πολιτοποιούν τα ερευνητικά δεδομένα που υποστηρίζουν ότι η παραμονή ενός παιδιού, έστω και για λίγο σε ίδρυμα, μπορεί να έχει αρνητικές συνέπειες στην γνωστική για την συναισθηματική του ανάπτυξη.

Δεν παραβλέπει κανείς όλα αυτά τα προβλήματα τα οποία υπάρχουν και το πώς έχουν τελικά διαμορφωθεί αυτές οι κρατικές δομές, βεβαίως και δεν παραβλέπονται. Είναι άλλο, όμως, η υπεραπλούστευση που γίνεται περί κακών ιδρυμάτων. Γιατί; Αυτή η υπεραπλούστευση τελικά, είναι εξίσου επικίνδυνη με το να προτιμάται η παραμονή με τη φυσική οικογένεια, ακόμα και όταν αυτή είναι ακατάλληλη ή με το να πηγαίνει το παιδί σε μια οποιαδήποτε οικογένεια, αρκεί να μην είναι στο ίδρυμα.

Άρα, λοιπόν, καταλήγουμε ως Κ.Κ.Ε., ότι η κυβέρνηση προτίμησε, προτιμά να διαχειρισθεί αυτή την «σαπίλα» και την απανθρωπιά του καπιταλισμού στη βάση της Ευρωενωσιακής πολιτικής που λέει, απλά να μειώσω τη βλάβη. Απλά και μόνο αυτό για να μπορέσω να διατηρήσω το κοινωνικό στάτους, την κοινωνική συνοχή.

Στη βάση αυτή, βέβαια, αντιμετωπίζει μοιραία και το θέμα της επαγγελματικής αναδοχής. Μα, το είπαμε και στις προηγούμενες συνεδριάσεις και επιμένει ο ΣΥΡΙΖΑ και η κυβέρνηση. Η εμπειρία από το εξωτερικό έχει δείξει τα εντελώς αντίθετα αποτελέσματα, και αυτό το αποκρύβετε. Γιατί το αποκρύβετε; Σας το είπαμε, έχουν αλλάξει δέκα διαφορετικούς επαγγελματίες αναδόχους με πολύ σημαντικές επιπτώσεις στην ψυχοκοινωνική ανάπτυξη των παιδιών και παρόλα αυτά, εσείς επιμένετε σ' αυτό.

Αντικειμενικά, δηλαδή, δημιουργούνται οι προϋποθέσεις εκμετάλλευσης των παιδιών. Εκμετάλλευσης των παιδιών αυτών. Αφού το κίνητρο, ποιο είναι; Σε κάθε διαδικασία υπάρχει ένα κίνητρο και το κίνητρο σ' αυτή την περίπτωση ποιο είναι; Να προστατέψει τα παιδιά ο επαγγελματίας ανάδοχος; Ακόμα κι εάν ξεκινήσει έτσι, το βασικό κίνητρο είναι το κέρδος. Η εξασφάλιση του εισοδήματος από τον επαγγελματία. Θα υπάρξουν φαινόμενα, που προκειμένου να αυξηθεί το κέρδος, θα συμπιέζονται οι βασικές ανάγκες του παιδιού, προκειμένου να στοιχίζει λιγότερο.

Αυτά ως απάντηση σε αυτά που ανέφερε και ο Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ μιας και επανήλθε στο ζήτημα της επαγγελματικής αναδοχής.

Για το κεφάλαιο 3, επειδή δεν πρόλαβα, που αφορά το εθνικό μητρώο υποψηφίων θετών γονέων και το εθνικό μητρώο υιοθεσιών θα τις υπερψηφίσουμε αυτές τις διατάξεις, δηλαδή τα άρθρα 20, 21, 22 και 23. Βέβαια, θεωρούμε ως κόμμα ότι θα πρέπει να είναι ενιαίος ο φορέας που διεξάγει τα ζητήματα της έρευνας, της εκπαίδευσης στην υιοθεσία και η πολυδιάσπαση αυτών των υπηρεσιών σε διάφορους φορείς είναι αρνητική για τους υποψηφίους γονείς, αλλά και για τον έλεγχό τους από τις αρμόδιες υπηρεσίες.

Το άρθρο 24 που αφορά τη διενέργεια προγραμμάτων επιμόρφωσης των υποψήφιων θετών γονέων από τις αρμόδιες κοινωνικές υπηρεσίες θα το καταψηφίσουμε. Ξανατονίζουμε ότι η επιμόρφωση και η συμβουλευτική υποστήριξη είναι σημαντικό κομμάτι για την εξαγωγή συμπεράσματος σε σχέση με την καταλληλότητα του υποψηφίου γονέα και δεν μπορεί να γίνεται από μη εργαζόμενους των υπηρεσιών και νομίζουμε ότι οι φορείς οι συγκεκριμένοι πρέπει να έχουν ειδικά εκπαιδευμένο προσωπικό που να πραγματοποιεί τα προγράμματα αυτό και να σχετίζεται και με άλλους τρόπους με τους υποψήφιους γονείς, τη συμβουλευτικής, του ελέγχου και άλλα.

Για το άρθρο 25 που καταργεί τη διάταξη που όριζε ότι η υιοθεσία γίνεται χωρίς τη μεσολάβηση της κοινωνικής υπηρεσίας ή οργάνωσης και το γεγονός ότι ορίζεται ως προϋπόθεση για την τοποθέτηση παιδιού σε υποψηφίους θετούς γονείς η εγγραφή τους στο εθνικό μητρώο υποψηφίων θετών γονέων, γενικά είναι σωστό, αλλά θεωρούμε ότι θα έχει αντίκρισμα - γι' αυτό λέμε ότι γενικά είναι σωστό- εάν καταργηθεί με κάθε τρόπο η ιδιωτική υιοθεσία. Μόνο τότε έχει ένα πραγματικό αντίκρισμα αυτή η συγκεκριμένη διάταξη.

Τέλος, για το άρθρο 26 προβλέπεται ότι στην περίπτωση που αρμόδιος φορέας για τη διεξαγωγή κοινωνικής έρευνας δηλώσει αιτιολογημένα ότι αδυνατεί να την πραγματοποιήσει, τότε αυτή ανατίθεται σε άλλη κοινωνική υπηρεσία των φορέων που είναι αρμόδιοι να διεξάγουν κοινωνική έρευνα και αν αυτό δεν είναι δυνατόν, ανατίθεται σε πραγματογνώμονα κοινωνικό λειτουργό από τον ειδικό κατάλογο των πιστοποιημένων κοινωνικών λειτουργών του ΣΚΛΕ.

Κατά την άποψή μας. Πρόκειται για μια ρύθμιση που αποδέχεται, δηλαδή, ομολογεί -είναι μια ομολογία- την έλλειψη προσωπικού στις κοινωνικές υπηρεσίες και προσπαθεί να τις καλύψει με ιδιώτες, καθώς ο ΣΚΛΕ μπορεί να έγινε νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, αλλά τα μέλη του παραμένουν ιδιώτες και θα έλεγα ότι και οι κοινωνικοί λειτουργοί εκείνο που θα ήθελαν είναι να απορροφηθούν από το Κράτος και να στελεχώσουν τις κρατικές δομές με ό,τι αυτό συνεπάγεται.

Είναι, λοιπόν, υποχρέωση του Κράτους να στελεχώσει με απαραίτητο προσωπικό τις υπηρεσίες αυτές και όχι να θεσμοθετεί τους ιδιώτες να διεξάγουν έρευνα σε αυτό τον ευαίσθητο τομέα, γι' αυτό καταψηφίζουμε το συγκεκριμένο άρθρο, δηλαδή το άρθρο 26.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Βαρδάκης Σωκράτης, Βέττας Δημήτρης, Γεννιά Γεωργία, Γκαρά Αναστασία, Ηγουμενίδης Νίκος, Ριζούλης Ανδρέας, Θραψανιώτης Μανώλης, Καΐσας Γιώργος, Καρασαρλίδου Φρόσω, Καστόρης Αστέρης, Αυλωνίτου Ελένη, Λιβανίου Ζωή, Μανιός Νίκος, Μαντάς Χρήστος, Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Μιχελογιαννάκης Ιωάννης, Μουσταφά Μουσταφά, Μπάρκας Κώστας, Παπαδόπουλος Αθανάσιος, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Παπαηλιού Γιώργος, Παραστατίδης Θόδωρος, Σκούφα Ελισσάβετ, Στογιαννίδης Γρηγόρης, Τσόγκας Γεώργιος, Βλάσης Κωνσταντίνος, Βρούτσης Ιωάννης, Γιακουμάτος Γεράσιμος, Γιαννάκης Στέργιος, Γιόγιακας Βασίλειος, Καράογλου Θεόδωρος, Τσιάρας Κωνσταντίνος, Κέλλας Χρήστος Μάρκου Αικατερίνη, Μαρτίνου Γεωργία, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπούρας Αθανάσιος, Φωτήλας Ιάσονας, Κρεμαστινός Δημήτριος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Μπαργιώτας Κωνσταντίνος, Χριστοφιλοπούλου Παρασκευή (Εύη), Αΐβατίδης Ιωάννης, Λαγός Ιωάννης, Σαχινίδης Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Γκιόκας Ιωάννης, Λαζαρίδης Γεώργιος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Μαυρωτάς Γεώργιος και Σαρίδης Ιωάννης.

ΝΙΚΟΣ ΜΑΝΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μαυρωτάς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Να ξεκινήσουμε κατ’ αρχήν λέγοντας ότι εδώ στην β΄ ανάγνωση έγινε μια προσπάθεια, μετά και από την ακρόαση των φορέων και τη συζήτηση κατ' άρθρον, να διορθωθούν κάποια πράγματα, εισακούστηκαν και κάποιες προτάσεις που κάναμε. Ένα νομοσχέδιο το οποίο βασικό πυλώνα και άξονα έχει την αποϊδρυματοποίηση των παιδιών εκτός οικογένειας, όχι γιατί τα ιδρύματα δεν κάνουν καλά τη δουλειά τους - να το επαναλάβουμε αυτό- αλλά γιατί το περιβάλλον του ιδρύματος, όσο καλό και αν είναι αυτό δεν μπορεί να φτάσει το περιβάλλον που μεγαλώνει το παιδί μέσα σε μια οικογένεια.

Έχω κάποιες επιμέρους παρατηρήσεις να κάνω στα άρθρα, τα οποία θα έχουμε καιρό και μέχρι την Ολομέλεια να τα συζητήσουμε. Πρόκειται για κάποια θέματα που είχα αναφέρει την προηγούμενη φορά, αλλά και κάποια νέα.

Στο άρθρο 16, που έχουμε την επαγγελματική αναδοχή, ενώ βάζουμε στο άρθρο 8 τις προϋποθέσεις για την απλή αναδοχή, για την επαγγελματική αναδοχή δεν βάζουμε κάποιες προϋποθέσεις, αλλά παραπέμπονται σε Κοινή Υπουργική Απόφαση. Μήπως θα έπρεπε να σκεφθείτε, να είναι λίγο πιο σαφές αυτό; Δηλαδή, θα προσδιορίσουμε κάποια επαγγέλματα, που είναι πιο συναφή; Ίσως και στην ομιλία σας, ίσως και στην Αιτιολογική Έκθεση, θα πρέπει να μπουν κάποια πράγματα.

Το άρθρο 18, το οποίο έχει να κάνει με την αναδοχή, ως μέτρο που εποπτεύεται από τις Υπηρεσίες Επιμελητών Ανηλίκων και Κοινωνικής Αρωγής, όπου στην παράγραφο 2 λέει, ότι ο ανάδοχος γονέας πρέπει να διαθέτει εξειδικευμένα προσόντα και αυξημένες δεξιότητες, τις οποίες έχει αποκτήσει, είτε από το επάγγελμά του, είτε ύστερα από κατάλληλη εκπαίδευση κ.λπ.. Και εδώ, είναι λίγο ασαφές το, ποια είναι τα εξειδικευμένα προσόντα και οι αυξημένες δεξιότητες. Αν δηλαδή, ο συγκεκριμένος ανάδοχος θα είναι επαγγελματίας ανάδοχος, ή απλώς ανάδοχος από το Μητρώο; Και εκεί, ίσως θα χρειάζεται λίγο αποσαφήνιση.

Στο άρθρο 19, που αφορά τις κυρώσεις, η παράγραφος 3 μου φαίνεται λίγο περιττή. Δηλαδή, εκεί που λέμε ότι, «πέραν των αρμόδιων υπηρεσιών που υπαίτια παραβαίνουν τις διατάξεις του παρόντος, ελέγχονται πειθαρχικώς, σύμφωνα με τις διατάξεις του Υπαλληλικού Κώδικα». Είναι ανάγκη να το βάλουμε αυτό μέσα σε ένα νόμο; Δεν ισχύει, ούτως ή άλλως, αυτό; Το βάζουμε, φαντάζομαι, για έμφαση.

Εκείνο όμως που θα ήθελα ιδιαίτερα να πω, για το άρθρο 19 και τις κυρώσεις, είναι, ότι ενώ έχουμε κυρώσεις για τα Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου, δεν έχουμε κυρώσεις για Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου. Δηλαδή, αυτά τα 15.000 και 50.000 που αναφέρονται, αναφέρονται σε Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου. Στα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, δεν θα έπρεπε να υπάρχουν και εκεί κάποιες κυρώσεις; Θα μου πείτε, πρόστιμα βάζουμε και σε Δήμους που είναι Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, έτσι ώστε να είναι, ας το πούμε, λίγο πιο συνεπείς, πιο τακτικοί στη δουλειά τους.

ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Αναπληρώτρια Υπουργός Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης): (*Ομιλεί εκτός μικροφώνου*)

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Ποταμιού): Για τους υπαλλήλους, όχι για τα Ιδρύματα. Ενώ εδώ, βάζουμε και για τα Ιδρύματα κάποια χρηματικά. Γιατί και στους Δήμους βάζουμε πρόστιμα εάν παραβαίνουν κάποια πράγματα.

Για το άρθρο 8, που είναι και το επίμαχο, δεν αλλάζουμε στάση. Το θέμα όμως εδώ είναι, ότι έγινε μια αποσαφήνιση, νομίζω σε πολύ σωστή κατεύθυνση, αυτή που έγινε με την νομοτεχνική βελτίωση, όπου πλέον φεύγουμε από την αυστηρή σειρά και πηγαίνουμε με βάση το πώς θα κρίνει ad hoc την κάθε περίπτωση ο Επόπτης και βάζουμε και την Διεθνή Σύμβαση για τα Δικαιώματα του Παιδιού. Στην τελευταία φράση του άρθρου 8, που αναφέρουμε, ότι οι προϋποθέσεις που αναφέρονται στις περιπτώσεις Β΄, Γ΄ και Δ΄, πρέπει να συντρέχουν καθόλη τη διάρκεια της αναδοχής. Η περίπτωση Δ΄, που λέει ότι οι ανάδοχοι γονείς έχουν αποδεδειγμένα την δυνατότητα να καλύψουν τα βασικά έξοδα διατροφής, μόρφωσης και ιατρικής περίθαλψης του ανάδοχου τέκνου, διαθέτοντας επαρκείς, προς τούτο, οικονομικούς πόρους και καταβάλλοντας προσωπική φροντίδα. Αυτό, για να ισχύει για όλη τη διάρκεια της αναδοχής σημαίνει, ότι εάν κάποιος χάσει τη δουλειά του, θα χάσει και την αναδοχή του παιδιού; Έτσι όπως το αναφέρουμε, με την τελευταία πρόταση. Μήπως θα πρέπει λίγο να λειανθεί κάπως το συγκεκριμένο; Αλλιώς, αδυνατίζει και το άρθρο 12, το οποίο, έχει κάποιες προβλέψεις επιδομάτων, ασφαλιστικής κάλυψης, κ.λπ..

Και κάτι που είχα πει και την άλλη φορά για το άρθρο 12. Μου είχε απαντήσει ο κ. Παπαφιλίππου, αλλά, το να βάζουμε ότι οι ανήλικοι που τοποθετούνται σε ανάδοχο γονέα, με οποιονδήποτε τρόπο, εγγράφονται κατά προτεραιότητα και φοιτούν δωρεάν στους παιδικούς και βρεφονηπιακούς σταθμούς, ανεξάρτητα του εισοδήματος, ίσους είναι κάτι, το οποίο «θίγει» άλλες ευπαθείς ομάδες, οι οποίες δεν έχουν την οικονομική δυνατότητα. Και εδώ, μπορεί να είναι κάποιος πλούσιος, που είναι ανάδοχος ενός παιδιού. Θα μου πείτε, ο πλούσιος δεν τον στέλνει σε δημόσιο.

Τέλος, κλείνοντας, να πω στον αγαπητό συνάδελφο, κ. Αϊβατίδη, ότι υπάρχει ένα ψήφισμα από την αμερικανική ένωση ψυχολόγων, το οποίο μπορείτε να βρείτε στο διαδίκτυο και μπορώ να σας το στείλω και εγώ, του 2004, που λέει για τον σεξουαλικό προσανατολισμό γονέων και παιδιών, που αναφέρει κάποια πράγματα.

Δεν είναι, δηλαδή, η άποψη κάποιων επιστημόνων, πενήντα πέντε Ελλήνων, αλλά μια συνολική άποψη της επιστημονικής κοινότητας.

Το συζητάμε και αργότερα.

ΝΙΚΟΣ ΜΑΝΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Σαρίδης έχει το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Αντικαθιστώ, ούτως ή άλλως, τον κ. Φωκά, Ειδικό Αγορητή του κόμματός μας στη συγκεκριμένη Επιτροπή, λόγω αδυναμίας του να προσέλθει.

Άκουσα με μεγάλο ενδιαφέρον τη συζήτηση και τις τοποθετήσεις των Εισηγητών. Πρόκειται, σαφώς, για ένα νομοσχέδιο με αρκετές θετικές διατάξεις. Η ύπαρξη, όμως, του άρθρου 8, στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο και των ασαφειών που αφήνει, οδηγεί την Ένωση Κεντρώων στο να διατηρήσει τις επιφυλάξεις της για την Ολομέλεια.

Θα περιμένουμε, λοιπόν, νέες, ενδεχομένως, τροποποιήσεις πάνω στο άρθρο 8 και θα τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια.

Ευχαριστώ πολύ.

ΝΙΚΟΣ ΜΑΝΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Παπαχριστόπουλος έχει το λόγο.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Όχι, δεν είμαι Ειδικός Αγορητής του κόμματός μου, είναι ο κ. Λαζαρίδης, ο οποίος έχει κάποιες ανειλημμένες υποχρεώσεις.

Εγώ μιλάω ως απλός Βουλευτής και θα ήθελα να πω τα εξής:

Καταρχήν, εγώ χαίρομαι γιατί είδα ότι ενώ στην αρχή ξεκίνησε αυτό το νομοσχέδιο με πολλές αντιδράσεις, σιγά σιγά, είδα ότι πολλοί συνάδελφοι έχουν μαλακώσει. Είδα μια θετική, τουλάχιστον, συμβολή στο να διορθώσουμε πράγματα, κάτι που δε με βρίσκει αντίθετο.

Αυτά που εγώ θέλω να πω και είναι πρακτικά ζητήματα, που τα έχω ζήσει εδώ και πολλά χρόνια και από κοντά, μιας και η άλλη μου η ειδικότητα είναι γιατρός, είναι τα εξής.

Πριν από επτά χρόνια, ένα παιδί που δραπέτευσε, στην κυριολεξία, από ένα τέτοιο ορφανοτροφείο, ο Στελάκης, τον βρήκαμε στους κάδους απορριμμάτων να ψάχνει να βρει τροφή. Τον πήρε, τότε, ένας φίλος μου, ο Παναγιώτης Κανέτσης, μιλάω με ονόματα, δεν είναι φανταστικά είναι στην πράξη, χωρίς καμία τυπική διαδικασία. Από τότε, το παιδί έχει βελτιωθεί θεαματικά, γιατί εγώ είχα γνωρίσει αυτό το παιδί όταν είχε δραπετεύσει από το ορφανοτροφείο, όπου επί δέκα χρόνια δεν τον επισκέφτηκε ποτέ κανείς.

Δεν πήγε ένας άνθρωπος ποτέ να δει αυτό το παιδί, τι κάνει.

Αυτό «δένει» με τη συγκλονιστική ομολογία του συναδέλφου, κ. Στογιαννίδη, που μας μίλησε για τον αδερφό του, χθες και για την κοινωνική λειτουργό που έλεγε ψέματα ότι το παιδί πάει καλά και όταν παρουσίασε τον αδελφό του στην κοινωνική λειτουργό, ούτε καν τον ήξερε.

Κλείνω την παρένθεση, λέγοντας ότι αυτό το παιδί και έχει μεγάλη σημασία, είχε εννιά αδέλφια. Λέω «είχε» γιατί οι γονείς του είναι, λυπάμαι που το λέω, με δείκτη ευφυΐας πολύ χαμηλό και χρήστες.

Κάποιος φαντάζεται ότι τα παιδιά αυτά στα ορφανοτροφεία είναι κάτι «νορμάλ», εγκαταλελειμμένα κοριτσάκια με κοτσιδούλες κ.λπ..

Όχι. Πολύ σύντομα, αυτά τα παιδιά είναι άρρωστα. Έχουν βαριά ψυχική αρρώστια και πολύ πιο σύντομα πεθαίνουν. Τρία από τα εννιά αδέλφια, λοιπόν, του Στελάκη έχουν, ήδη, πεθάνει. Όλα στο ορφανοτροφείο. Κανά δύο που ζουν, είναι ερείπια της φύσης. Μιλάμε για κοριτσάκια επτά οκτώ ετών. Μια, δε, κοπελίτσα, αδελφή του, που έφτασε τα δώδεκα, κάθε φορά που την πήγαιναν πίσω στο ίδρυμα, πάθαινε νευρικό κλονισμό.

Κι όμως, είχε το ήθος αυτό το κορίτσι που είχε μια άμυνα, στεκόταν λίγο στα πόδια της και ήθελε να πάει να βοηθήσει τις δύο σχεδόν «ξοφλημένες» μικρότερες αδελφές της. Ξέρω ότι είναι βαριά η έκφραση γιατί όλοι έχουμε στο μυαλό μας το «Χαμόγελο του Παιδιού» ή το «Μητέρα», αλλά δεν είναι έτσι, η πραγματικότητα είναι τελείως διαφορετική.

Μια εισαγωγή είναι αυτή. Η δεύτερη είναι -ακούω αναλυτικές επισημάνσεις, τις χαίρομαι- που είμαστε όλοι εμείς; Πρώτη φορά ακούτε, ότι υπάρχουν συνάδελφοί γυναικολόγοι -λυπάμαι που το λέω- που εμπορεύονται αυτά τα παιδιά για χρόνια; Πρώτη φορά ακούμε, ότι οικογένειες φτωχών ανθρώπων κάνουν παιδιά και τα εμπορεύονται; Πρώτη φορά ακούμε, ότι οι γυναίκες από ανατολικές χώρες που η φτώχια τις μαστίζει – εγώ δεν έχω κάτι με αυτό τον κόσμο- έρχονται σε επαφή με αυτούς τους γιατρούς και γίνεται αυτή η φοβερή αγοραπωλησία; 7 και 8 χρόνια μερικές φορές και περισσότερα κυρία Υπουργέ, έκαναν ζευγάρια, που ήθελαν να υιοθετήσουν ένα παιδάκι και η Πολιτεία τους το αρνιόταν.

Αυτό το νομοσχέδιο έπρεπε να είχε έλθει εδώ και χρόνια. Και δεν προσφέρεται για καμία κομματική αντιπαράθεση, για καμία απολύτως, να καθίσουμε όλοι με σοβαρότητα, ευαισθησία, να κάνουμε προτάσεις και απ' ό,τι βλέπετε - εγώ το πιστεύω- η Υπουργός είναι δεκτική σε αυτές τις προτάσεις και θα ήταν «ευχής έργον» το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, με όλο το σεβασμό και σας μιλάω σαν άνθρωπος που στο κόμμα μου το άρθρο 8 δεν θα το ψηφίσουν. Σας το λέω ευθέως. Εγώ θα το ψηφίσω. Σέβομαι την αντίθετη άποψη, τι να κάνω δεν μπορώ να κάνω κάτι άλλο, με το ζόρι δεν γίνονται πράγματα. Ωστόσο πιστεύω, ότι έχω επιχειρήματα και έχω πολλά επιχειρήματα.

Θέλω να σταθώ σε δύο πράγματα, γιατί άκουσα πολλούς που μίλησαν για την καθιέρωση του νέου θεσμού της επαγγελματικής αναδοχής. Ξαναλέω, κάποιοι δεν ξέρουν τι γίνεται σε αυτά τα ιδρύματα. Είναι άρρωστα πολύ αυτά τα παιδιά. Κανείς δεν υπάρχει ανάδοχος για αυτά τα παιδιά. Κάποια ζευγάρια είναι φιλεύσπλαχνα, κάποια μάνα έχασε τον άνδρα της και το παιδί της και θέλει ένα παιδάκι ή κάποιος ο οποίος είναι μόνος του, αλλά κανένας πρέπει να παρά είναι φιλάνθρωπος -όπως εμείς που πήραμε ένα σκυλάκι κουτσό ή με μισό αυτί- δεν θα παίρνουν, εκεί δεν έπρεπε να κάνει κάτι η Πολιτεία; Και το κάνει για πρώτη φορά.

Και εγώ συμφωνώ με την άποψη του φίλου του ΚΚΕ, ότι δεν πρέπει κίνητρο να είναι το κέρδος. Δηλαδή το γεγονός ότι θα παίρνουν κάποια χρήματα οι ανάδοχοι, ή το γεγονός ότι αυτοί που επαγγελματικά θα ασχοληθούν, αν το κίνητρο είναι το κέρδος, θα έχετε αποτύχει κυρία Υπουργέ, και φαντάζομαι, ότι γνωρίζετε, τι ακριβώς σας λέω. Είναι στοιχειώδης κοινωνική υποχρέωση σ' ένα κράτους δικαίου κυρίως για αυτά τα παιδιά, γιατί είναι απροστάτευτα. Δεν τα προστατεύει κανένας, 7 -8 χρόνια στο ίδρυμα ο Στελάκης και δεν πήγε κανείς άνθρωπος, να τον δει και σηκώθηκε και έφυγε, δραπέτευσε.

Εμείς, λοιπόν, είμαστε τόσο αυστηροί. Ξέρετε πόσα είναι τα ζευγάρια που υπέγραψαν σύμφωνο συμβίωσης και είναι του ιδίου φύλου; Είναι γύρω στα 400, έψαξε εγώ το νούμερο. Από αυτά σας πληροφορώ ότι υπάρχουν - εγώ στην πολυκατοικία μου- έχω δύο ηλικιωμένες γυναίκες, που δεν έχουν καμία ιδιαίτερη σεξουαλική προτίμηση, απλά δεν έχουν απογόνους βοηθάει μία την άλλη και αυτές οι γυναίκες θεωρούνται ομόφυλες, ή δεν ξέρω κάτι άλλο.

Δεν μπορεί να καμαρώνουμε με τη μουσική του Χατζιδάκι, δεν μπορεί να θαυμάζουμε τους πίνακες του Τσαρούχη, δεν μπορεί να αφιερώνουμε ώρες ατελείωτες για τα έργα του Κουν, δεν μπορεί εμείς οι ίδιοι να μιλάμε για το Ρίτσο ή για άλλους και να μην αναγνωρίζουμε σε αυτούς τους ανθρώπους το δικαίωμα του ανθρώπου. Είναι υποκρισία στο μέγιστο βαθμό.

Τελειώνοντας λέω το εξής. Όποιος διαβάσει με προσοχή το νομοσχέδιο, πιστεύω οι ασφαλιστικές δικλίδες είναι πάρα πολλές και συμφωνώ με οποιονδήποτε θέλει να συμφωνήσω, κάποια ίσως από αυτά τα ζευγάρια να μην είναι ικανά να μεγαλώσουν ένα παιδί.

Νομίζω ότι οι ασφαλιστικές δικλίδες είναι πολλές, η υποκρισία όμως πρέπει να σταματήσει εδώ και αυτό το νομοσχέδιο κατά τη γνώμη μου πρέπει, να έχει απήχηση σε όλο το πολιτικό φάσμα.

ΚΩΣΤΑΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Λαζαρίδης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξαρτήτων Ελλήνων): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η προηγούμενη συνεδρίαση θεωρώ πως ήταν αρκετά διαφωτιστική κυρίως από πλευράς της ηγεσίας του Υπουργείου, καθώς συζητήθηκαν οι ενστάσεις που διατυπώνουν κάποιοι Βουλευτές από διάφορα Κόμματα και οι προτάσεις μας για την περαιτέρω βελτίωση του υπό επεξεργασία νομοσχεδίου.

Θεωρώ, ότι όλοι έχουμε εξάγει το κοινό συμπέρασμα την αναγκαιότητα για τη σταδιακή αποϊδρυματοποίηση του παιδιών, της αποσυμφόρησης των ιδρυμάτων και της επίσπευσης των διαδικασιών για την τεχνοθεσία ή την αναδοχή τους.

Η δική μας θέση έχει εκφρασθεί και άποψή μας είναι, ότι το να γίνει κάποιος ανάδοχος αποτελεί απόφαση ζωής και σίγουρα καθοριστική για τη ζωή ενός παιδιού, που θα ενισχύσει την ποιότητα στην καθημερινότητά του και που θα το βοηθήσει εξελικτικά στην πορεία του μέσα στην κοινωνία.

Ο ρόλος της αναδοχής κρίνεται πολύ σημαντικός ως θεσμός παιδικής προστασίας, αλλά εμείς σαν Ανεξάρτητοι Έλληνες ζητάμε την ενίσχυση και των διαδικασιών της υιοθεσίας, κυρίως, για τις πολύ μικρές ηλικίες παιδιών και κατά το δυνατόν να προκρίνεται η τεκνοθεσία για όλες τις περιπτώσεις, όταν τα κριτήρια και οι συνθήκες το επιτρέπουν.

Η θέση μας αυτή είναι πάγια και προφανώς έρχεται σε πλήρη αντίθεση με τις προβλέψεις του άρθρου 8, καθώς μορφή υιοθεσίας ή αναδοχής από ομόφυλα ζευγάρια μας βρίσκει αντίθετους. Θεωρούμε πως αποτελεί ένα ακόμη βήμα και για την υιοθεσία κάτι με το οποίο δεν συμφωνούμε, αλλά ούτε και η κοινωνία.

Είμαστε ένας λαός με παραδόσεις και αξίες και στα ερωτήματα που έχουν τεθεί ανά καιρούς διερευνώντας τη νοοτροπία και την άποψή μας για το πώς βλέπουμε το Σύμφωνο Συμβίωσης και ειδικότερα τη νομική του αναγνώριση από το κράτος έχει νομίζω απαντηθεί. Σεβαστές όλες οι απόψεις, αλλά εμείς διατυπώνουμε την αντίθεσή μας στη διάταξη που δίνει τη δυνατότητα σε ομόφυλα ζευγάρια να αιτηθούν και να γίνουν ανάδοχοι γονείς.

Περνώντας στις υπόλοιπες διατάξεις και εδώ οι Ανεξάρτητοι Έλληνες έχουμε επικεντρωθεί στην ανάγκη ενίσχυσης του προσωπικού που θα κληθεί να τρέξει τις περιπτώσεις αναδοχής όχι μόνον αριθμητικά, αλλά και ποιοτικά με σεμινάρια και ορθή εκπαίδευση.

Το ίδιο φυσικά ισχύει και για τους υποψηφίους αναδόχους και πρέπει να υπάρξει σχετική πρόβλεψη και για αυτούς, καθώς και αυτοί εισέρχονται σε αχαρτογράφητα νερά όσον αφορά την ψυχοσωματική προσέγγιση και τις απαιτήσεις ενός παιδιού μεγαλωμένου υπό ειδικές συνθήκες, αλλά και στο επόμενο στάδιο ζητάμε ισχυρούς μηχανισμούς στήριξης και παρακολούθησης των νέων οικογενειών, καθότι ναι μεν το Εθνικό Συμβούλιο Αναδοχής και Υιοθεσίας (ΕΣΑΝΥ) θα παρέχει συμβουλευτική υποστήριξη στους φορείς παιδικής προστασίας, αλλά ποιος θα διενεργεί τους επιτόπιους ελέγχους;

Αν για την αναδοχή ισχύσει ό,τι ισχύει για την υιοθεσία για τους επί πληρωμή αναδόχους ποιος θα έχει την εποπτεία του έργου και του ρόλου τους;

Ποιες οι υποχρεώσεις και ποιες οι κυρώσεις σε περίπτωση ακύρωσης της αναδοχής;

Λαμβάνοντας ως δεδομένο την απουσία πρότερης εμπειρίας θεωρούνται επαρκή τα απαιτούμενα δικαιολογητικά;

Το είπαμε και πάλι πως θεωρούμε, ότι θα ήταν πιο αποτελεσματικό να υπάρχουν οργανωμένες υπηρεσίες ανά Νομό, στελεχωμένες ή συνεργαζόμενες με διεπιστημονικές ομάδες που θα συνεκτιμούν τι είναι καλύτερο για το κάθε παιδί και, κυρίως, εμείς εμμένουμε στο θεσμό της υιοθεσίας.

Για το λόγο αυτό στο υπό συζήτηση νομοσχέδιο είναι αναγκαίο να προστεθούν διατάξεις με τις οποίες θα τίθενται δεσμεύσεις για το διαρκή έλεγχο της καταλληλότητας των υποψηφίων, του περιβάλλοντος υποδοχής και αυτά υπό την επίβλεψη εισαγγελέων ανηλίκων, που θα επεμβαίνουν άμεσα, όταν δεν εκπληρώνεται ο ρόλος της αναδοχής και που θα εγγυώνται τη μη διατάραξη της υγιούς εξέλιξης των παιδιών.

Σας ευχαριστώ.

ΚΩΣΤΑΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Καρασαρλίδου.

ΕΥΦΡΟΣΥΝΗ ΚΑΡΑΣΑΡΛΙΔΟΥ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Συνάδελφοι, πιστεύω πως πραγματικά συζητάμε ένα σημαντικό σχέδιο νόμου, με το οποίο η Κυβέρνηση, το Υπουργείο, επιχειρεί να κάνει μια τομή, αλλά και να βάλει τέλος στο αδιέξοδο που αντιμετωπίζουν πολλοί συμπολίτες μας.

Πολλοί συμπολίτες μας , οι οποίοι είναι ή υποψήφιοι γονείς, είτε πρόκειται για παιδιά τα οποία βρίσκονται μέσα στα ιδρύματα. Παιδιά που εμείς, όμως, ο πολιτικός κόσμος, έχουμε ευθύνη. Έχει ευθύνη η πολιτεία να τους δώσει την δυνατότητα να ζήσουν μια καλή ζωή.

Έχουμε υποχρέωση να εξαλείψουμε τις παθογένειες που προέρχονται από το παρελθόν, να βρούμε λύσεις να περιφρουρήσουμε τα δικαιώματα τους.

Παιδιά που είναι μόνα ή που νιώθουν μόνα, που είναι τρομαγμένα από την εγκατάλειψη και πολλές φορές από την κακοποίηση που έχουν υποστεί.

Όλοι γνωρίζουμε, έχει ειπωθεί δεκάδες φορές σ' αυτή την αίθουσα, πως και το καλύτερο ίδρυμα δεν μπορεί να διασφαλίσει την υγιή, νοητική, συναισθηματική, σωματική ή ψυχική εξέλιξη και ανάπτυξη του παιδιού και αυτό συμβαίνει επειδή ένα παιδί έχει ανάγκη τους δικούς του προσωπικούς δεσμούς αγάπης.

Από την άλλη, υπάρχουν πολλά ζευγάρια, άνθρωποι που σχεδόν για 6 χρόνια προσπαθούν να υιοθετήσουν ένα παιδί. Πόσοι από εμάς είμαστε σ' αυτή την αίθουσα και δεν έχουμε έρθει αντιμέτωποι με τέτοια περιστατικά;

Προσωπικά, το πρώτο αίτημα από τη στιγμή που εκλέχθηκα και ακολούθησαν άλλα τέσσερα αιτήματα, ήταν από ζευγάρια που έρχονται με δάκρυα στα μάτια να παρακαλέσουν τον βουλευτή να παρέμβει μήπως και συρρικνωθεί ο χρόνος της αναμονής τους, προκειμένου να υιοθετήσουν ένα παιδί.

Αυτό ακριβώς επιχειρεί το σχέδιο νόμου. Να δώσει ένα τέλος σ' αυτή την οδύσσεια των παιδιών και των υποψηφίων γονέων.

Δύο είναι οι βασικές καινοτομίες του. Καταρχήν, μειώνει τον χρόνο αναμονής και θέτει κανόνες για τη μεγαλύτερη διαφάνεια στις διαδικασίες.

Δηλαδή, με το μητρώο ανηλίκων, το μητρώο υποψηφίων αναδόχων και θετών γονιών και των μητρώο εγκεκριμένων αναδοχών και υιοθεσιών που θεσμοθετεί η πολιτεία πια θα γνωρίζει τον ακριβή αριθμό των παιδιών που υπάρχουν στα ιδρύματα, αλλά και τον ακριβή αριθμό των υποψηφίων γονέων.

Παράλληλα, με τον φάκελο του κάθε παιδιού, μπαίνει ένα τέλος σε μια τραγωδία που ισχύει έως και σήμερα.

Άνθρωποι που έχουν υιοθετηθεί στο παρελθόν ψάχνουν εναγωνίως σε όλα τα πρωτοδικεία της χώρας, την τελευταία δεκαετία έχουμε δει να στήνονται και άπειρες τηλεοπτικές εκπομπές, προκειμένου να βρουν την φυσική τους οικογένεια.

Εύκολα πια ένας άνθρωπος που είχε υιοθετηθεί και θέλει να βρει τους φυσικούς του γονείς μπορεί άμεσα να βρει τον φάκελο του, άρα να βρει τις ρίζες του.

Η δεύτερη καινοτομία αυτού του σχεδίου νόμου, είναι ότι επιλύει χρόνια προβλήματα του θεσμού της αναδοχής, ενώ ταυτόχρονα την επιδοτεί.

Συγκεκριμένα δηλαδή, με το άρθρο 16 και 17, θεσπίζεται για πρώτη φορά στη χώρα μας ο θεσμός της επαγγελματικής αναδοχής για περιπτώσεις παιδιών που πάσχουν, νοσούν σωματικά, ψυχικά ή νοητικά και που είναι δύσκολο για αυτά να βρεθεί ανάδοχος γονιός.

Βάζει και ένα άλλο τέλος, συνάδελφοι, αυτό το σχέδιο νόμου, στα φαινόμενα εκμετάλλευσης και εμπορίας μωρών ή και παιδιών. Όλοι τα έχουμε ακούσει.

Είναι μεγάλο κρίμα, κατά την άποψή μου όμως, ότι ένα μεγάλο μέρος της συζήτησης επικεντρώνεται στο άρθρο 8, δυστυχώς και από συναδέλφους που είναι στο δικό μου πολιτικό χώρο.

Επικεντρώνεται στο άρθρο 8, δηλαδή για την αναδοχή και από ομόφυλα ζευγάρια και έτσι χάνεται και η ουσία του νομοσχεδίου, γιατί η ουσία του νομοσχεδίου είναι, πρώτον, ότι επισπεύδει τον χρόνο, είτε πρόκειται για υιοθεσία είτε για αναδοχή και δεύτερον η επιστημονική και θεσμική κατοχύρωση όλης της διαδικασίας πάντα και πρώτα με στόχο το παιδί.

Τι λέει όμως αυτό το άρθρο; Δίνεται η δυνατότητα υιοθεσίας και αναδοχής και σε ζευγάρια που έχουν κάνει σύμφωνο συμβίωσης.

Δεν εξαιρεί κανέναν από αυτά τα ζευγάρια και δεν μπορεί να εξαιρεθεί κανένας που πλήρη τα απαραίτητα κριτήρια εκτός από όλους τους άλλους λόγους των δικαιωμάτων που δεν έχουμε χρόνο να τα συζητήσουμε εδώ αυτή τη στιγμή, αλλά και για λόγους ισότητας και συνταγματικότητας.

Αυτό που, κατά τη γνώμη μου, πρέπει να μας ενδιαφέρει είναι μόνο η καταλληλόλητα του υποψήφιου ανάδοχου γονέα για το ρόλο του. Άλλωστε, και στο προηγούμενο καθεστώς υπήρχε η δυνατότητα αναδοχής από μονογονεϊκές οικογένειες και κανένας δεν είχε σκεφτεί μέχρι τώρα να ελέγξει αυτόν τον άνθρωπο για το σεξουαλικό του προσανατολισμό. Πολλοί συνάδελφοι βλέπουν κινδύνους σε αυτό το νομοσχέδιο. Άκουσα χθες εδώ στην Επιτροπή πως τα ομόφυλα ζευγάρια θα γίνουν πρότυπα για το παιδί και άρα, θα καθορίσουν την σεξουαλική τους συμπεριφορά. Μα θα πρέπει να σκεφτούμε πως όλοι αυτοί οι άνθρωποι που δηλώνουν ομόφυλοι, τα ομόφυλα ζευγάρια διαπαιδαγωγήθηκαν, μεγάλωσαν από γονείς ετερόφυλους. Θέλω να πω δηλαδή πως η σεξουαλική προτίμηση δεν επιβάλλεται από τους γονείς, δεν είναι θέμα διαπαιδαγώγησης. Στο ερώτημα δε, εάν η κοινωνία είναι έτοιμη να το δεχτεί, θεωρώ πως δεν είναι αληθές να μιλάμε για την κοινωνία, αλλά για ένα μέρος της κοινωνίας. Πιστεύω όμως ότι αν ανατρέξουμε στο παρελθόν θα βρούμε πάρα πολλά παραδείγματα, όπως ήταν ο πολιτικός γάμος και πάρα πολλά άλλα, τα οποία νομοθετήθηκαν και που τελικά στην πορεία ενίσχυσαν τη δημοκρατία, τα ανθρώπινα δικαιώματα και άλλαξαν την κοινωνία προς το καλύτερο.

Εγώ προσωπικά δεν βλέπω κινδύνους σε αυτό το σχέδιο νόμου, αντίθετα πραγματικά με κάνει περήφανη γιατί λύνει παθογένειες και γιατί συνάδελφοι, σημασία έχει κυρίως να σωθούν τα παιδιά και αυτό το σχέδιο νόμου νομίζω πως αυτό υπηρετεί, αυτό υπερασπίζεται. Ευχαριστώ πολύ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Βέττας.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΕΤΤΑΣ: Κύριε Υπουργέ, είμαι ένας από αυτούς που μάλλον δεν είχα το δικαίωμα και δεν έχω το δικαίωμα να προβληματίζομαι στο χώρο μου. Ποτέ δεν διεκδίκησα ξέρετε τιμάριο από αυτό. Έλαχε βέβαια να ανήκω σε αυτό το χώρο, επειδή ο πατέρας μου παραδοσιακά ήταν αριστερός άνθρωπος ζώντας 53 χρόνια σε αυτό το χώρο, θεωρώ τον εαυτό μου αριστερό και δεν ζητώ τίποτα από αυτό. Ποιος ήταν ο προβληματισμός μου; Στο ότι η πολιτεία ήθελε λίγο χρόνο για να μπορέσει η ίδια να αποδοκιμαστεί. Σε καμία περίπτωση όμως δεν θα δεχτώ στην πλάτη μου και σε καμία περίπτωση δεν θα φέρω βαρέως αυτή μου την αντίληψη. Βέβαια καταλαβαίνω ότι στα 53 μου χρόνια χρειάζεται ένας πολύ μεγάλος αγώνας για να μπορέσεις να προβληματίζεσαι ακόμα και στο χώρο της αριστεράς. Νομίζω ότι το δικαίωμά μου αυτό που είναι και βαθιά μου υποχρέωση ταυτόχρονα να ξέρετε ότι θα δώσω πολύ μεγάλη μάχη και τη δίνω από μικρό παιδί.

Έρχομαι λοιπόν στην ουσία του πράγματος. Σας έστειλα χθες μέσω email μία μικρή μου άποψη για την αλλαγή της θέσης των υποψηφίων αναδόχων. Ο προβληματισμός μου αρχίζει και σταματάει στο εξής. Νομίζω ότι οι άνθρωποι και τα προβλήματα λύνονται στη μέση ποτέ στις δύο άκρες. Λοιπόν εγώ θα βαδίσω στη μέση, γιατί και εσείς βαδίσατε στη μέση. Μπορεί να μην έγινε αποδεκτή η άποψή μου, έγινε όμως μερικώς αποδεκτή με την διατύπωση «μεταξύ περισσοτέρων καταλλήλων υποψηφίων αναδόχων γονέων η επιλογή γίνεται πάντα με γνώμονα το συμφέρον τους ανηλίκου υπό το πρίσμα της διεθνούς σύμβασης». Άρα, για να είμαι σύντομος στη θέση μου, κάνω άρση των επιφυλάξεών μου για το νομοσχέδιο που καταθέτετε και βάζω μία άνω τελεία.

Το χειριστήκατε εξαιρετικά με έναν απλό τρόπο. ακούσατε, βάλατε μέσα στο νομοσχέδιο απόψεις πολλές και νομίζω ότι τη δική μου θέση θα την ακολουθήσουν και άλλοι συνάδελφοι, γιατί εδώ καταλήγουμε, αυτή είναι η ουσία του πράγματος. Θέλω να σταθώ σε κάτι ακόμη και το λέω με μία, δυστυχώς, αβεβαιότητα, ότι επειδή οι κοινωνίες αλλάζουν πάρα πολύ αργά, δεν τους καταλογίζω βάρη πλέον στο εξής.

Ακούστηκαν για παιδιά με ψυχοσωματικά προβλήματα ή πολλά προβλήματα. Νομίζω ότι οι απαντήσεις σε αυτήν την κοινωνία, η οποία ίσως να αρνηθεί η ίδια η κοινωνία να γίνει ανάδοχος των παιδιών αυτών, είναι η σύντομη καλυτέρευση των υπηρεσιών που θα παρέχουμε όλοι μας σε αυτά τα παιδιά. Δεν έχω κάτι άλλο να πω. Νομίζω ότι ακούστηκαν όλα σχεδόν. Νομίζω ότι βγαίνουμε κερδισμένοι ως κοινωνία και ως Πολιτεία από αυτό το νομοσχέδιο και βγαίνει και ο δικός μας χώρος, επαναλαμβάνω, κερδισμένος, αν κατάλαβα καλά, έχοντας κερδίσει πια τη δυνατότητα να ακούει τους συναδέλφους οι οποίοι προβληματίζονται. Μόνο καλό έχουμε να πάθουμε από αυτό και τα παιδιά μας βεβαίως ακόμη καλύτερα. Σας ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κύριος Παπαδόπουλος.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ (ΣΑΚΗΣ) ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ: Όλες αυτές τις ημέρες που συζητάμε ένα πάρα πολύ καλό νομοσχέδιο, διαπιστώνω ότι βάζει σε δοκιμασία όλο το πολιτικό μας σύστημα για το τι εννοεί προγραμματικές συγκλίσεις και προγραμματικές αποκλίσεις. Έχουμε ζήσει τους προβληματισμούς και σε προηγούμενα ζητήματα, τα οποία ήρθαν στην ολομέλεια της Βουλής για ψήφιση, όπως το σύμφωνο συμβίωσης και πολλά άλλα θέματα τα οποία αφορούν ζητήματα δικαιωμάτων και πώς αυτά υλοποιούνται στην Ελλάδα.

Ο πειρασμός, όμως, κάποιων κομμάτων στο χρονικό διάστημα που πέρασε ήταν αν θα δινόταν η δυνατότητα να θεωρήσουν ότι η αντίθεση απέναντι στο νομοσχέδιο ή ακόμη και στο άρθρο 8, θα μπορούσε να αποτελέσει μια βάση συσπειρώσεων που να θέσουν σε δοκιμασία τον κυβερνητικό σχηματισμό, ο οποίος συνεχίζει όλα αυτά τα ζητήματα των ώριμων μεταρρυθμίσεων, των αλλαγών για τα ανθρώπινα δικαιώματα, να θεωρεί ότι είναι απόλυτη προτεραιότητα όσων δυσκολεύονται ακόμη και μέσα στο χώρο μας ακόμα και η πολιτική μας των συμμαχιών όπως τη ζήσαμε. Ακούσαμε με πάρα πολύ μεγάλη προσοχή και τον κύριο Λαζαρίδη να εκφράζει τη θέση του κόμματος των Ανεξάρτητων Ελλήνων, με το οποίο συνεργαζόμαστε για συγκεκριμένους προγραμματικούς στόχους, όπως και την θέση του κυρίου Παπαχριστόπουλου που διαφοροποιείται.

Θα ήθελα να θέσω υπ' όψη ότι και στους άλλους πολιτικούς χώρους οι προβληματισμοί ήταν πάρα πολύ έντονοι. Θέλω να επικροτήσω την εισήγηση της κυρίας Χριστοφιλοπούλου, αλλά εκείνο που με έβαλε στον πειρασμό να μιλήσω σήμερα ήταν η τοποθέτηση του κυρίου Βενιζέλου και της κυρίας Μπακογιάννη, όπως την ακούσαμε στην αρμόδια Επιτροπή η οποία συζητούσε για το πώς το Ελληνικό Κοινοβούλιο προσαρμόζεται στην ιδέα του Ευρωπαϊκού Χάρτη Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και πώς υλοποιούνται αυτά. Με χαρά είδα έναν πρωταγωνιστή του «αντι-ΣΥΡΙΖΑ μετώπου», όπως θεωρεί τον εαυτό του σε σχετικό κείμενο που έγραψε στην Καθημερινή της Κυριακής ο κύριος Βενιζέλος. Εν τούτοις, σε αυτό το νομοσχέδιο αισθάνθηκε την ανάγκη να διαφοροποιηθεί και να πάρει μια σαφή θέση η οποία προσδιορίζει ότι η προγραμματική σύγκλιση θα γίνεται πάνω στα ζητήματα που πραγματικά οι πολιτικές δυνάμεις στη Βουλή, στις Επιτροπές, στην Ολομέλεια μπορούμε να συναντιόμαστε σε ζητήματα που πραγματικά συμφωνούμε και να διαφωνούμε σε εκείνα που πραγματικά διαφωνούμε.

Άκουσα τον προβληματισμό και την επίσημη θέση του κόμματος της Ν.Δ.. Δεν ξέρω αν ταρακουνηθήκατε, κυρία συνάδελφε, από τη θέση της Ντόρας Μπακογιάννη και θα ήθελα να σας ακούσω. Η θέση της ήταν σημερινή. Μπορούμε να κάνουμε αυτόν το διάλογο και στην Ολομέλεια, γιατί νομίζω ότι έχει βάλει όλες τις πολιτικές δυνάμεις της χώρας πάνω στην τοποθέτηση αποκλειστικά σε ζητήματα ανθρωπίνων δικαιωμάτων.

Θέλω να ξεκαθαρίσω κάτι παραπάνω, δεν θεωρώ το ζήτημα των ανθρωπίνων δικαιωμάτων ότι είναι χαρακτηριστικό το οποίο αφορά μόνο την Αριστερά. Δεν μπορώ να θεωρήσω ότι οι συνάδελφοι του ΚΚΕ ή παίρνοντας τη θέση του «παρών» ή και διαφωνώντας για ορισμένα ζητήματα είναι λιγότερο αριστεροί από εμένα ή και άλλους συναδέλφους που θεωρούμε ότι και εμείς σε όλη αυτή την πορεία μας των 40 και πλέον χρόνων κινούμαστε στο χώρο της Αριστεράς. Θέλω να εκφράσω ακόμη τη διαφωνία μου με κάποιους από τους συναδέλφους που θεώρησαν ότι η μη ψήφιση ακόμη και του άρθρου 8, θα μπορούσε να τους οδηγήσει σε μια καταγγελτική θέση, η οποία νομίζω ότι δεν πρέπει να γίνεται.

Πρέπει σε όλα αυτά τα ζητήματα στα οποία εκφράζονται οι προγραμματικές θέσεις για μεγάλα ζητήματα ώριμων αλλαγών και μεταρρυθμίσεων που είναι μπροστά μας, να παίρνουμε θέση ρωτώντας τη συνείδησή μας, ρωτώντας τι εννοούμε όλοι μας αγάπη στο παιδί, ρωτώντας για το αν θεωρούμε ότι ο Δήμαρχος του Βερολίνου που έκανε Σύμφωνο Συμβίωσης, ο Δήμαρχος των Παρισίων που έκανε Σύμφωνο Συμβίωσης, τα παραδείγματα που ανέφερε ο συνάδελφος ο κύριος Παπαχριστόπουλος, μας βάζουν σε σκέψη για το τι είναι ώριμο και τι δεν είναι ώριμο. Μας βάζουν σε σκέψεις πάνω στις περιγραφές που έκανε και σε παλαιότερες ιστορίες για να δούμε ζευγάρια ετερόφυλα, που θα μπορούσαμε να θεωρήσουμε ότι μπορούν να αναθρέψουν καλύτερα τα παιδιά τους και τον τρόπο με τον οποίον όταν δεν γίνεται ο τακτικός έλεγχος τον οποίο επιβάλει το νομοσχέδιο, από διαπιστευμένους κοινωνικούς λειτουργούς οι οποίοι συνεχώς θα θεωρούν ότι είναι καθήκον τους να κάνουν αυτό το επαρκή έλεγχο της καταλληλότητας των ανάδοχων γονέων αλλά και της συνεργασίας με τους πραγματικούς γονείς- γιατί αυτό είναι το νόημα της αναδοχής-να μπορούν και να μας δίνουν την εικόνα της τήρησης όλων των προδιαγραφών που βάζει το συγκεκριμένο πάρα πολύ προωθημένο και καλό νομοσχέδιο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Μάρκου.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΜΑΡΚΟΥ (Εισηγήτρια της ΝΔ): Κύριε Παπαδόπουλε, θέλω να πιστεύω ότι αυτό δεν είναι ένα θέμα προς πολιτική εκμετάλλευση. Δεν είμαστε εδώ για να καταθέσουμε τα διαπιστευτήριά μας για το πόσο προοδευτικοί ή το πόσο συντηρητικοί είμαστε. Είναι ένα θέμα που σαφώς δεν έχει πολιτική γραμμή και ο καθένας θα ψηφίσει αυτό που θέλει. Παρόλα αυτά, εγώ ως Εισηγήτρια της ΝΔ εκφράζω αυτό που εκφράζει και η βάση της ΝΔ. Από εκεί και πέρα, όταν έρθει η στιγμή και υπάρξει ψηφοφορία στην Ολομέλεια, ο καθένας θα εκφράσει αυτό που θέλει με τον τρόπο που θέλει.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κύριος Λαζαρίδης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής των ΑΝΕΛ): Κύριε Παπαδόπουλε, ξέρετε ότι εγώ πάντοτε λειτούργησα με μέτρο ποτέ δεν έχω προκαλέσει και είμαι πάντοτε προσεκτικός στις τοποθετήσεις μου. Όσον αφορά για την κριτική που κάνατε για τη συνεργασία μας. Τα σημεία στα οποία συγκρίναμε ήταν συγκεκριμένα και ξεκάθαρα και η συμφωνία μας ήταν έντιμη. Και πάνω απ’ όλα είναι ανάμεσα στα δύο κόμματα και αυτό είναι το οποίο εξασφάλισε και καμαρώνουμε ότι είναι η μακροβιότερη κυβέρνηση στην περίοδο της κρίσεως και τώρα φτάνουμε στο δι ευχών δηλαδή βγαίνουμε σύντομα και από τα Μνημόνια.

Αυτό που θέλω να τονίσω είναι ότι, και τα δύο κόμματα σεβόμαστε ο ένας τις κόκκινες γραμμές του άλλου. Αυτό είναι έντιμο και από τις δύο πλευρές και είναι κάτι που ξεχωρίζει ακριβώς την ποιότητα όλων ημών.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Μεγαλοοικονόμου.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΜΕΓΑΛΟΟΙΚΟΝΟΜΟΥ: Στην συνεδρίαση που είχαμε με τους φορείς, ο εκπρόσωπος της Ιεράς Συνόδου, δεν έφερε καμία αντίρρηση αν προσέξατε, μεταξύ ετερόφυλων και ομοφύλων ζευγαριών. Η μόνη αντίρρηση που έφερε ήταν, ότι δεν συμφωνεί στο σύμφωνο συμβίωσης, γιατί διαλύεται πάρα πολύ γρήγορα ο γάμος. Και μάλιστα τον ρώτησα για τον θρησκευτικό γάμο, σύμφωνα με την καινούργια νομοθεσία, αν συναινούν και τα δύο μέλη με συμβολαιογραφική πράξη αν μέσα σ' ένα μήνα διαλύεται. Δηλαδή αν ένας γάμος με σύμφωνο συμβίωσης διαλυθεί σε δύο μέρες ή μια εβδομάδα ή ένα μήνα έχει διαφορά; Και δεν μου απάντησε. Δηλαδή έθεσε αυτό σαν θέμα, ότι το σύμφωνο συμβίωσης διαλύεται πάρα πολύ γρήγορα. Μου έκανε εντύπωση που δεν έθεσε το θέμα, μεταξύ ομοφύλων ή ετερόφυλων ζευγαριών, που περίμενα να θέσει. Δεν μπορούμε να κρίνουμε την ανάδοχη οικογένεια αν είναι ομόφυλα τα ζευγάρια ή ετερόφυλα.

Θεωρώ, ότι και κανονικές οικογένειες με γάμο θρησκευτικό ,από την παλαιότερη εποχή, είναι βάναυσοι προς τα παιδιά τους, τα έχουν κακοποιήσει σωματικά, σεξουαλικά και δεν μπορώ να καταλάβω γιατί ένα ομόφυλο ζευγάρι μπορεί να έχει πολύ καλύτερες προδιαγραφές ψυχικές ή και συναισθηματικές που να καλύπτουν αυτά που χρειάζεται ένα παιδί. Δηλαδή το θεωρώ πολύ πιο καλό από το να είναι ένα παιδί σε ένα ίδρυμα να είναι σε ένα ζευγάρι που να του δίνει αγάπη. Τώρα αν θα είναι ομόφυλο ή ετερόφυλο αυτό δεν με ενδιαφέρει. Εμένα αυτό που με ενδιαφέρει και εξετάζω είναι εάν ένα παιδί θα περάσει καλύτερα. Αν εξαιρούσαμε τα ομόφυλα ζευγάρια θα εξαιρούσαμε και τα ετερόφυλα, αλλά δεν θα κάναμε τίποτε άλλο γιατί εκείνοι θα επενέβαιναν δικαστικώς και θα μας έλεγαν ότι είμαστε ρατσιστές, και θα πήγαιναν και στα ευρωπαϊκά δικαστήρια.

Οπότε, θα είμαστε καταδικασμένοι και από τα ελληνικά και από τα ευρωπαϊκά δικαστήρια. Με το να εξαιρέσουμε το σύμφωνο συμβίωσης, εξαιρούμε και τα ετερόφυλα ζευγάρια, τα οποία πάρα πολλές φορές θέλουν να γίνουν ανάδοχοι, όχι υιοθεσίας, θα μπορούσα να πω τεκνοθεσίας. Γιατί όλοι θέλουν να πάρουν ένα παιδί 4, 5 και 10 χρόνων από ένα ίδρυμα που δεν το μπορούσαν, ενώ τώρα έχουν τη δυνατότητα. Άλλωστε, δεν θα γίνεται τόσο εύκολη και η υιοθεσία που έχει τις προδιαγραφές, αλλά για την αναδοχή θα πρέπει να περάσουν από εξετάσεις. Το παιδί θα έχει την επαφή με τους φυσικούς του γονείς, δεν θα αποκοπεί, και θα παρακολουθείται συνέχεια από κοινωνικούς λειτουργούς, ψυχολόγους.

Για την επαγγελματική αναδοχή. Πάρα πολλοί στο εξωτερικό, επαγγελματικά δέχονται να πάρουν και δύο και τρία παιδιά και μάλιστα αυτοί δεν θα έχουν το δικαίωμα ούτε καν να διαλέγουν. Θα πάρουν ένα άτομο που θα ανήκει στα ΑμεΑ. Έχω ασχοληθεί πάρα πολύ με τα ΑμεΑ από το ΄80 με τον «Καλό Σαμαρείτη» που ήταν για σπαστικά παιδιά. Θεωρώ πάρα πολύ σημαντικό ένα παιδί και ξέρω πόσο δύσκολο - γιατί το έχω ζήσει- είναι να πάρεις ένα παιδί με ειδικές ανάγκες και πως ακόμη, και επαγγελματίας ανάδοχος να είσαι, θέλει να έχεις αγάπη. Δεν μπορείς να το κάνεις εάν δεν έχεις αγάπη. Σας ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Υπουργός.

ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Αναπληρώτρια Υπουργός Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης): Πράγματι συνάδελφοι, όσο το συζητάμε τόσο νομίζω συνεννοούμαστε καλύτερα. Τόσο πράγματα που φαινόντουσαν αλλόκοτα, συντηρητικά ή πολύ προοδευτικά παίρνουν τη διάσταση που πρέπει να πάρουν στην καρδιά μας, αλλά και στο νου μας για το παιδί.

Χαίρομαι που εξελίσσεται έτσι η συζήτηση, όλες αυτές τις ημέρες. Χαίρομαι για όλα τα Κόμματα, εννοώ και τη Ν.Δ.. Θα πω γιατί γέλασα κυρία Μάρκου. Ήταν, μάλλον γέλιο χαράς κυρία Μάρκου, παρά ειρωνικό. Θα εξηγήσω μετά.

Ολοένα οι παρατηρήσεις κάνουν αυτό το νομοσχέδιο να είναι πιο αξιόλογο, πιο πολύτιμο. Εξακολουθώ να πιστεύω βαθιά ότι είναι ένα νομοσχέδιο τομή για τα πράγματα της χώρας μας. Δεν είναι ούτε άτολμο, όπως ακούστηκε, ούτε τόσο πολύ παράτολμο. Είναι αυτό που έχει ανάγκη η κοινωνία σήμερα.

Θα δούμε και για τον ΕΣΑΝ, κυρία Χριστοφιλοπούλου. Για την ΠΟΣΓΚΑμεΑ το έχουμε δηλώσει ότι θα είναι οπωσδήποτε. Είναι η Ένωση των γονέων με παιδιά με αναπηρίες, επομένως πρέπει να είναι μέσα στον ΕΣΑΝ, είναι αλήθεια αυτό και θα το δούμε και αυτό.

Θα αφήσω εντελώς απέξω σε αυτή τη συζήτηση, την τελευταία που κάνουμε εδώ, την επιστημονικοποίηση της ομοφοβικής στάσης της Χρυσής Αυγής. Δεν με αφορά. Ούτε θα μπω στα επιχειρήματα, που όλα όσα ακούστηκαν είναι εξαιρετικά αίολα, είναι καθαρά ομοφοβικά, δεν βασίζονται σε πραγματικά επιστημονικά δεδομένα και αυτό το ξέρει όλη η κοινότητα.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΪΒΑΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή): Μιλάει η κυρία Υπουργός για ομοφοβία και αφορά εμένα αυτός ο χαρακτηρισμός; Να ανακαλέσει η κυρία Υπουργός, γιατί είναι τουλάχιστον…

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Αϊβατίδη, δεν σας έδωσα το λόγο. Η κυρία Υπουργός έχει την ευθύνη των λεγομένων της, οπότε σας παρακαλώ πάρα πολύ μην την διακόπτετε.

ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Αναπληρώτρια Υπουργός Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης): Θα πω δύο κουβέντες στην κυρία Μάρκου. Είπατε, κυρία Μάρκου, ότι το νομοσχέδιο αντιγράφει προηγούμενες προτάσεις της Ν.Δ. και πολύ αυθόρμητα μου ήρθε η ευχάριστη σκέψη, άρα θα το ψηφίσετε, αφού αντιγράφουμε προηγούμενες προτάσεις σας. Παρόλα αυτά εξακολουθούμε ακόμη να μην επικοινωνούμε στο επίπεδο του ρόλου των μητρώων και του ρόλου της εποπτείας και θέλω πολύ σοβαρά να σας εξηγήσω τι έχουμε ακριβώς στο μυαλό μας, μήπως δεν το διατυπώνουμε σωστά. Αν δεν το διατυπώνουμε σωστά, εδώ είμαστε για να το διατυπώσουμε.

Πρώτον, τα μητρώα είναι σε δύο κατηγορίες, τα ειδικά μητρώα τα οποία τρέχουν είτε σε νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου είτε σε νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου. Τα ειδικά μητρώα, η μεσαία κατηγορία μητρώων στο οργανόγραμμα που έχετε και όπου στο καθένα λέει ποιο άρθρο το αφορά ώστε να μην ψάχνετε - αν το διαβάσετε με προσοχή θα δείτε τα άρθρα στο οργανόγραμμα ένα ένα - τα ειδικά μητρώα, λοιπόν, είναι κομμάτι ενιαίου συστήματος μητρώων, των γενικών μητρώων. Δεν είναι με αυτή την έννοια απλά τα μητρώα που η πρόνοια… Είναι μητρώα που τρέχουν σε όλα τα ιδρύματα στην πρώτη φάση για να ανέβουν στα γενικά μητρώα.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΜΑΡΚΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Δεν επικοινωνούν;

ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Αναπληρώτρια Εργασίας Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης): Ακριβώς. Ευθέως. Ευθέως, αλλά είναι διαφορετικοί οι χρήστες, δηλαδή, όπως είπα πριν, ο χρήστης των εθνικών μητρώων είναι το ΕΚΚΑ, ενώ αυτός που το δημιουργεί, το συντηρεί και το έχει είναι η ΗΔΙΚΑ. Βλέπετε τις διαφορές; Ο ένας σχεδιάζει το σύστημα και το τρέχει στους server του, δηλαδή με όλη την ισχύ που χρειάζεται για να κρατηθούν όλα αυτά τα on line μητρώα, αλλιώς δεν γίνεται. Δεν έχουν ούτε την τεχνογνωσία, ούτε και τους server για να κρατηθεί τέτοιου είδους πληροφορία και on line πληροφορία. Είναι υψηλή τεχνολογία. Γι΄αυτό λέμε, είναι διαφορετικοί οι ρόλοι, άλλο στα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και ιδιωτικού δικαίου.

Γι’ αυτό πρέπει να είναι το σύστημα πάρα πολύ απλό, κατανοητό, προσυμπληρωμένα όλα τα δεδομένα, γι’ αυτό μιλάω για πολύ βαριά αρχεία, τα οποία έρχονται διασταυρώνοντας βάση δεδομένων, όπου ο υποψήφιος θετός ή ανάδοχος γονέας όλα τα στοιχεία του, πολλά από αυτά έρχονται προσυμπληρωμένα, όπως ακριβώς είδατε στο κοινωνικό μέρισμα κ.λπ..

Άρα, εκείνος συμπληρώνει ορισμένα στοιχεία, αν δεν έρθουν όσα απαιτούνται. Αυτά είναι λοιπόν τα μητρώα και νομίζω ότι είναι σαφή και καινοτόμο κυρία Μάρκου, όσο και να λέμε ότι θέλουμε. Το γεγονός ότι για πρώτη φορά το κράτος θα ξέρει επιτέλους κάθε ώρα, κάθε μέρα, πόσα παιδιά υπάρχουν στη Θεσσαλία, στην Κρήτη για ένα αίτημα στο μητρώο ανηλίκων, γιατί την εικόνα την έχει το ΕΚΚΑ ανά πάσα στιγμή και αντίστοιχα πόσοι γονείς υπάρχουν σε αυτές τις περιοχές υποψήφιοι έτοιμοι, έχουν περάσει δύο κρίσεις. Πολύ σημαντικό και την τρίμηνη πρώτη κρίση και τη δεύτερη εκπαίδευση.

Το γεγονός ότι για πρώτη φορά αυτό γίνεται, όχι μόνο για τους ανάδοχους, αλλά και για τους υποψήφιους θετούς γονείς, είναι καινοτόμο. Δηλαδή, πριν έπαιρνες το παιδί χωρίς να ξέρεις πώς να του φερθείς, ενώ τώρα είσαι υποχρεωμένος να το περάσεις αυτό. Ακόμη περισσότερο το ότι τούτων δοθέντων, εσύ γνωρίζεις ή μπορείς να πληροφορηθείς πολύ εύκολα ότι στην περιφέρεια δεν έχουμε παιδιά, αλλά υπάρχουν σε άλλη περιφέρεια, τι σημαίνει αυτό κυρία Μάρκου για την εποπτεία;

Από τη στιγμή που ανεβαίνει στο εγκεκριμένο μητρώο αναδοχών, γιατί δυστυχώς εποπτεία δεν έχουμε στην υιοθεσία, κατά την άποψή μας, άρα, και στα θέματα του αστικού κώδικα που θα αλλάξουν, όπως είπε και ο κ. Παπαφιλίππου. Μόλις λοιπόν σου ανατεθεί η αναδοχή, τότε αυτομάτως, εκεί που ζεις, εκεί γίνεται και η εποπτεία. Γιατί δεν είναι κανείς τρελός να έρχεται από τη Θεσσαλονίκη επειδή εσύ έκανες το ταίριασμα στη Θεσσαλονίκη, να σε εποπτεύει η Θεσσαλονίκη στην Κρήτη. Αυτό είναι παράλογο. Σε εποπτεύει λοιπόν η περιφέρεια στην οποία βρίσκεσαι, γιατί αυτή ακούει την κοινωνία τι λέει για εσένα. Νομίζω ότι αυτό είναι σημαντικό και αν το καταλάβουμε και το συνεννοηθούμε μήπως δεν το γράφουμε και σωστά, να μας πείτε να το γράψουμε καλύτερα.

Μια άλλη μεγάλη καινοτομία που δεν υπήρχε πριν, είναι ότι σήμερα δεν θα μπορεί να δοθεί ποτέ ξανά ένα παιδί για αναδοχή ή υιοθεσία, χωρίς να έχει περάσει τα τρία στάδια. Αυτό δεν υπήρχε και το ξέρετε καλά. Άρα, είτε είναι αναδοχή είτε υιοθεσία, περνάει την ίδια διαδικασία μέχρι το δικαστήριο προφανώς, που είναι το επιπλέον της υιοθεσίας.

Επίσης, δεν θα υπάρξει πια παιδί που δεν θα έχει προσωπικό φάκελο, επειδή δόθηκε στην ιδιωτική αναδοχή ή στην ιδιωτική υιοθεσία. Γι’ αυτό το θεωρώ εξαιρετικά ενδιαφέρον και σημαντικό, γιατί τελειώνει μια μεγάλη τραγωδία για τους ενήλικες που ανακαλύπτουν ξαφνικά και έχω παραδείγματα που θα μπορούσε κι εγώ να διηγούμαι ώρες, ενηλίκων φοιτητών μου που ανακάλυψαν ξαφνικά στο Πολυτεχνείο ότι ήταν υιοθετημένα παιδιά και άρχισε ένας αγώνας να βρουν τις ρίζες τους, γιατί οι θετοί τους γονείς είχαν πεθάνει.

Λοιπόν, δεν μπορεί αυτό το νομοσχέδιο λύνει τέτοια θέματα και με αυτήν την έννοια ανοίγει ένα δρόμο, στην κοινωνία. Πιστεύω πραγματικά ότι εάν συμφωνούμε πάμε για συναινέσεις, όσο το δυνατόν διευρυμένες. Εγώ δεν είμαι από αυτούς που λέω αυτό είναι ένα νομοσχέδιο, εδώ να το καταψηφίσει η Νέα Δημοκρατία και να χαρεί ο ΣΥΡΙΖΑ. Δεν είμαι αυτής της άποψης. Για αυτά τα θέματα δεν μπορεί να την έχω αυτή την άποψη.

Παρόλο που ξέρω ότι σας κουράζω, θέλω να αναφερθώ στον κ. Συντυχάκη. Κατάλαβα τη σειρά, την ακολουθία των σκέψεων του ΚΚΕ, φαντάζομαι και όχι του κ. Συντυχάκη. Το πρώτο επίπεδο λέει, το ΚΚΕ δεν χτυπάει το νομοσχέδιο τις αιτίες. Ποιες αιτίες; Τις αιτίες που υπάρχει ενδοοικογενειακή βία. Τις αιτίες που τα παιδιά εγκαταλείπονται. Τις αιτίες που βρίσκουμε ένα παιδί στο δρόμο κοκ., τις αιτίες της φτώχιας.

Κύριε Πρόεδρε, η γνώση μας μέχρι στιγμής για τα παιδιά που είναι στα ιδρύματα, ήταν και είναι πολύ ενδιαφέρον ότι δεν αυξήθηκαν τα παιδιά στα ιδρύματα τις χρονιές της κρίσης όσον αφορά την φτωχοποίηση του ελληνικού λαού. Και είναι υπερηφάνεια μας αυτό που σας λέω, δηλαδή ο Ελληνικός λαός πέρασε την κρίση με άγριους όρους, φτωχοποιήθηκε τρομακτικά, το παιδί του δεν το έδωσε. Τώρα τι σημαίνει αυτό. Μια μεγάλη συζήτηση γίνεται εδώ για την ιδιωτική αναδοχή και υιοθεσία.

Να ξαναγυρίσω στον κ. Συντυχάκη. Άρα, ο κ. Συντυχάκης, πιστεύει ότι ο καπιταλισμός φαντάζομαι είναι αυτός που παράγει αυτή την τραγωδία στα παιδιά. Κάνει πολύ μεγάλο λάθος. Δεν είδαμε κανένα σύστημα ποτέ να μην παράγει αυτές τις τραγωδίες στα παιδιά οτιδήποτε και αν ήταν μέσα στην ιστορία, όχι μόνο του 20ου αιώνα, αλλά και του 19ου αιώνα κλπ., ακόμη και τον πρώτο καιρό της Οκτωβριανής Επανάστασης. Επομένως, εμείς λέμε ότι είναι λίγο πιο σύνθετο το πράγμα από το να λέμε τόσο απλά, εσείς είστε με τον καπιταλισμό λέει ο κ. Συντυχάκης προς εμάς, είσαστε με την Ε.Ε. και για αυτό δεν χτυπάτε την αιτία.

Το δεύτερο επίπεδο της κριτικής που μας κάνει το ΚΚΕ, είναι το εξής. Αυτός είναι ο κακός καπιταλισμός που δημιουργεί αυτά τα φαινόμενα. Αν είχατε δημόσια ιδρύματα καλά που τα αφήσατε και εσείς και οι προηγούμενοι και οι επόμενοι και βρέθηκαν σε αυτό το χάλι, δεν θα είχατε τέτοιο πρόβλημα, δεν θα είχατε ανάγκη τέτοιου νομοσχεδίου. Δέκα φορές λάθος, κατά τη δική μου άποψη, και ξαναρωτώ το ΚΚΕ δια μέσου του κ. Συντυχάκη, εάν πιστεύει πραγματικά ότι το να μένει ένα παιδί σε ίδρυμα - στο καλύτερο δυνατό - είναι καλύτερα το δημόσιο ίδρυμα από το να πάει σε μια αγκαλιά σε μια οικογένεια. Για εμάς είναι λυμένο αυτό το θέμα. Εμείς για αυτό λέμε κανένα παιδί σε ίδρυμα, όλα τα παιδιά σε μια αγκαλιά.

Το τρίτο της κριτικής. Από τη συζήτηση που κάνουμε εδώ το είπαμε πολλές φορές δεν λέμε σε μια αγκαλιά, όποια αγκαλιά. Εμείς λέμε σε μια αγκαλιά που έχει κριθεί τρεις φορές με επιστημονικά κατοχυρωμένο τρόπο και με διαδικασίες διαφανείς τις παρακολουθούνε το ΕΚΑ, ο ΕΣΑΝΥ συνεχώς.

Επομένως, δεν λέμε το παιδί σε μια αγκαλιά, λέμε σε μια αγκαλιά η οποία έχει κριθεί τρεις φορές και έχει κριθεί, αν είναι μια αγκαλιά γονεϊκή και όχι ως προς τη σεξουαλική προτίμηση αυτού που έχει αυτή την αγκαλιά πιστεύω ότι όλη η συζήτηση που έγινε για το άρθρο 8 και ο αχός που σηκώθηκε για το άρθρο 8, δυστυχώς στην αρχή κοντέψαμε να μην καταλαβαίνουμε και τι λέμε μεταξύ μας. Νομίζω σήμερα όμως, ότι τα πράγματα έχουν ξεκαθαρίσει και είμαι πολύ ευτυχής για αυτό.

Επαγγελματίες ανάδοχοι, ένα θέμα που έρχεται και ξαναέρχεται. Λέτε πολλές φορές ή λέει το ΚΚΕ «μα δεν έχετε δει τι γίνεται σε άλλες χώρες με τους επαγγελματίες ανάδοχους»; Ξέρουμε χώρες πρώην σοσιαλιστικών καθεστώτων που έχουν πρόβλημα με το θεσμό της επαγγελματικής αναδοχής, τα ξέρουμε όλα πια σήμερα, έτσι δεν είναι; Αυτό σημαίνει, ότι αν εκεί εφαρμόζεται κακά, εδώ δεν μπορούμε να έχουμε όλους αυτούς τους ελεγκτικούς μηχανισμούς; Πως θα γίνει κύριοι συνάδελφοι, όταν οι συμπολίτες μας πάνε και ζητάνε ένα παιδί υγιές κατά προτίμηση 0 – 3 χρόνων; Καλά κάνουν, αλλά δεν είναι έτσι. Τα παιδιά στα ιδρύματα είναι πολύ μεγαλύτερα, πολλές φορές. Τα παιδιά στα ιδρύματα είναι και με αναπηρίες, είναι και με καταγωγές που δεν μας αρέσουν. Λοιπόν, είναι ανάγκη τα παιδιά να βγουν από το χώρο και άρα, επαγγελματική αναδοχή, την οποία πρέπει να επιβλέψουμε τα πρώτα χρόνια, να μπει σε ένα σωστό λούκι, σε ένα σωστό κανάλι.

Οι άνθρωποι στα ιδρύματα που φροντίζουν τα παιδιά είναι εξαιρετικοί. Κάνουν κατάθεση ψυχής οι άνθρωποι αυτοί, που είναι και λίγοι, όμως είναι επαγγελματίες. Δεν μπορεί να λέμε όλα αυτά, χωρίς να βλέπουμε και τις δύο όψεις του νομίσματος. Άρα, πιστεύω ότι αυτό το νομοσχέδιο θα πάει όλη τη Βουλή πολύ πιο σοβαρά μπροστά, γιατί ακριβώς μας έβαλε μπροστά σε μεγάλα διλήμματα, αλλά και σε μεγάλα ανοίγματα και του νου και της ψυχής και γι’ αυτό σας καλώ όλους μαζί, στην Ολομέλεια, με τον ίδιο τρόπο να ολοκληρώσουμε αυτό το νομοσχέδιο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Αϊβατίδης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΪΒΑΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Χρυσής Αυγής): Η κυρία Υπουργός επεχείρησε να ακυρώσει το επιστημονικό έργο πολλών διακεκριμένων επιστημόνων με έναν χαρακτηρισμό. Χαρακτήρισε το λόγο που εξέφρασα εγώ, ως εκπρόσωπος της Χρυσής Αυγής ως ομοφοβικό. Αυτό είναι ένα τετριμμένο επιχείρημα και θα μπορούσα να πω ότι ο λόγος του Υπουργείου στο συγκεκριμένο ζήτημα είναι νορμο-φοβικός. Θα ήθελα η κυρία Υπουργός να ανακαλέσει τουλάχιστον αυτό, να λάβει υπόψη της τις επιστημονικές έρευνες που θα καταθέσω στην Ολομέλεια. Επιτρέψτε μου ως γιατρός, έχω και εγώ την ευθύνη μου, όχι απαραίτητα ως Βουλευτής της Χρυσής Αυγής, γιατί μέσα από διάφορα σχέδια νόμου γράφουμε την ιστορία μας ο καθένας, αλλά και την ιστορία του έθνους, του κράτους. Σας παρακαλώ, λοιπόν, εάν θέλει η κυρία Υπουργός να ανακαλέσει τουλάχιστον αυτό, ειδάλλως εγώ θα επιμείνω όχι μόνο στο νορμο – φοβικό λόγο του Υπουργείου, αλλά θα υπενθυμίσω και τα περί ερμαφρόδιτης πολιτικής του κ. Αλέξη Μητρόπουλου, του τέως Αντιπροέδρου της Βουλής.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Φωτίου.

ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Αναπληρώτρια Υπουργός Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης): Δεν συνηθίζω να κάνω αυτό το διάλογο, πρέπει να το ξέρετε. Μίλησα για την επιστημονικοποίηση της ομοφοβικής τάσης της Χρυσής Αυγής.

Αυτό δεν αφορά εσάς και τον προσωπικό σας λόγο. Πολιτικό μας είπατε ότι είναι το θέμα και γι' αυτό θα βάλετε όλο το πολιτικό-ιδεολογικό θέμα. Σε αυτό το πολιτικό-ιδεολογικό θέμα, απαντώ με την πολιτική μου άποψη για τη στάση του κόμματός σας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Πολιτικά τίθενται τα ζητήματα και όχι επιστημονικά και κυρίως, εδώ, όπου υπερασπιζόμαστε την πολιτική - όλοι μας, φαντάζομαι -, την πολιτική με «ήτα» και την ύπαρξή μας.

Κυρίες και κύριοι Συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η συζήτηση επί των άρθρων του νομοσχεδίου του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης.

Εισερχόμαστε στη ψήφιση των άρθρων.

Γίνονται δεκτά τα άρθρα 1 έως 6, 11, 14 έως 21 και 23 έως 27 ως έχουν;

Δεκτά, κατά πλειοψηφία.

Γίνονται δεκτά τα άρθρα 7, 8, 9, 10, 12, 13 και 22, όπως τροποποιήθηκαν;

Δεκτά, κατά πλειοψηφία.

Γίνεται δεκτό και το ακροτελεύτιο άρθρο, όπως τροποποιήθηκε;

Δεκτό, κατά πλειοψηφία.

Γίνεται δεκτό το σχέδιο νόμου και στο σύνολό του;

Δεκτό, κατά πλειοψηφία.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, «Μέτρα για την Προώθηση των Θεσμών της Αναδοχής και Υιοθεσίας» γίνεται δεκτό, επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Βέττας Δημήτρης, Καρασαρλίδου Φρόσω, Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα, Μπάρκας Κώστας, Παπαδόπουλος Αθανάσιος, Παπαηλιού Γιώργος, Μάρκου Αικατερίνη, Χριστοφιλοπούλου Παρασκευή (Εύη), Αΐβατίδης Ιωάννης, Λαζαρίδης Γεώργιος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος και Μαυρωτάς Γεώργιος.

Τέλος και περί ώρα 17.30΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ANTIΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**KΩΝ/ΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ ΕΛΙΣΣΑΒΕΤ ΣΚΟΥΦΑ**